

До:

Румен Радев

Президент на Република България

Пламен Тончев

Директор на ДАНС

Борислав Сарафов

И.ф. Главен прокурор

Диана Ковачева

Омбудсман на Република България

Копие до:

Николай Денков

Министър Председател

Юлиан Попов,

Министър на околната среда и водите

Андрей Цеков

Министър на регионалното развитие

Георги Гвоздейков

Министър на транспорта и съобщенията

СИГНАЛ

От: Сдружение „Балканка“, БУЛСТАТ 176566443, седалище: гр. София, бул. „Челопешко шосе“ №26

Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов

Адрес за кореспонденция: София

Относно: Заплаха за националната сигурност, както и за живота, здравето и имуществото на населението в поречието на река Дунав, а така също и за загуба на територии на родината чрез незаконосъобразни действия в наследваща се облага за Румъния от страна на органите на МТС-ИАППД, МОСВ, МРРБ и редица други национално компетентни органи по издаване на административни актове за проект "Подобряване на условията за навигация в общия българо-румънски участък на р. Дунав" - *FAST Danube*,

УВАЖАЕМИ дами и господа,

С настоящото писмо Ви информираме, че административната процедура по издаването на всички необходими индивидуални административни актове, свързани с осъществяването на процесното ИП, е почти на финалната права, тъй като министърът на околната среда и водите Юлиан Попов е имал нечуваното нахалство да пусне на 22.12.2023г. на сайта на МОСВ обява за провеждане на обществено обсъждане на докладите по ОВОС и ОСВ за същото ИП. Пълно описание на дейностите по проекта се съдържа в докладите по ОВОС и ОСВ, които се откриват на следния линк:

<https://www.moew.government.bg/bg/doklad-za-ovos-za-ip-podobryavane-na-usloviyata-za-navigaciya-v-obstiyabulgaro-rumunski-uchastuk-na-r-dunav-rev-2-dekemvri-2023-s-vuzlojitel-izpulnitelna-agenciya-prouchvane-ipoddurjane-na-reka-dunav-za-bulgarskiya-uch-16275/>

Съвсем накратко, предвидените дейности по проекта се състоят в удълбочаване на коритото на Дунава чрез драгиране, изместване на талвега към българския бряг в избрани участъци, донасипването на съществуващи

острови и създаването на нови изкуствени острови, строителството на нови буни, шеврони и пр. напречни прегради по бреговете ивици и т.н. Тези дейности е предвидено да се извършват в 12 критични за корабоплаването зони в българския участък на Реката, като сред тях попадат всеизвестните свлачища в районите на Орсоя-Лом и Оряхово.

Характерно е също така, че в рамките на процедурата по реда на глава шеста от ЗООС и чл.31 от ЗБР, "компетентният" министър Попов е изпратил до Възложителя на проекта - директора ИАППД писмо изх.№ ОВОС-10/14.11.2023г. на МОСВ, с което е дал силно отрицателна оценка на качеството на ДОВОС и ДОСВ, поради което ги връща за допълване и преработване. Това писмо се открива в регистъра на процедурите по ОВОС - последното писмо от следния линк:

<https://registers.moew.government.bg/ovos/lot/29818>

И въпреки отрицателната си оценка, на 22.12.2023г. същият министър Попов пуска обява на сайта на МОСВ за обществено обсъждане на събранияте доклади, без да са публикувани преработените и допълнени доклади, които да се обсъдят с обществеността. По същество това действие представлява нарушение на чл.16, ал.1 от Наредбата за ОВОС. Обявата се намира на следния линк: <https://www.moew.government.bg/bg/obstestveno-obsujdane-na-doklad-za-ovos-za-investicionno-predlojenieza-podobryavane-na-usloviyata-za-navigaciya-v-obstiya-bulgaro-rumunski-uchastuk-na-r-dunav-rev-2-dekemvri2023-s-vuzlojitel-izpulnitelna-agenciya-prouc-16277/>

След подробно запознаване с цялата налична документация от процедурата и от самите ДОВОС и ДОСВ, се откриват следните потенциални престъпления, извършени организирано и в съучастие от висши държавни служители:

1. Загуба на територии на родината в наследваща се облага за република Румъния

В Приложение №1.1 към ДОВОС се откриват и са описани дейностите по проекта в 12 участъка от Реката. В три от тях - Бекет /тоест Оряхово/, Белене и Попина се предвиждат морфо-инженерни дейности, включващи изграждането на изкуствени острови, буни, шеврони и пр. хидротехнически съоръжения, включително и изместване на талвега към българския бряг, на юг от новоизградени острови. В приложения към този сигнал сме показали картите при Оряхово, Белене и Попина, от които ясно се вижда изместването на талвега и новите острови. Според описанието на останалите участъци, например при Орсоя, също се предвижда изместването на талвега на юг към съществуващия остров, тоест към българския бряг при острова, въпреки че не се предвижда строителството на нови изкуствени острови. В приложенията е включена и карта на този участък, показваща преместването на талвега в посока на юг, към нашия остров Добрина.

Комбинацията от съществуващите острови и изместването на талвега на юг към тях, и/или изграждането на нови острови означава, че **наши територии на север от новия талвег преминават към Румъния**, въпреки че досега са били български. Това е ясно определено още в **КОНВЕНЦИЯТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ РЕЧНАТА ГРАНИЦА МЕЖДУ БЪЛГАРИЯ И РУМЪНИЯ**, *Ратифицирана с Указ № 22 от 06.05.1908 г.* По въпроса с държавната ни граница по Дунава сведения са дадени в следния документ, от който става ясно, че след промяната и изместването на талвега, Румъния може да предяви претенции върху наши територии, да не говорим за новоизградените острови, които понастоящем биха попаднали в нашата територия, а вече ще са в Румъния.

<https://parliament.bg/pub/PK/300327854-06-606.pdf>

Отбелязва се също така, че проектът и докладите по ОВОС/ОСВ, водещи до наследващо се завземане на наши територии в полза на Румъния, са финансирани на практика от румънската страна, което се вижда от сайта на самия проект: <https://www.fastdanube.eu/>, от който става ясно, че 5.222 милиона евро са дадени от румънците, а 30 хиляди евро са дадени от нашата ИАППД, от което излиза, че даже сме си и платили за удоволствието да загубим територии, но сме платили малко, а можехме повече, което не е никак зле, даже е много добре.

И, за да е пълна картината, за да може даден проект да достигне фазата на обществено обсъждане на докладите по ОВОС и ОСВ за него, компетентният или не министър/все още/ Юлиан Попов трябва да е изискал становища

от другите държавни органи, имащи отговорности и задължения по проблемите, възникващи от проекта. Предвид гарантираното възбуждане на свлачища в българския участък, което е изяснено в следващия раздел, в случая е задължително да има становище на министъра на РРБ - Андрей Цеков, който е компетентен по проблемите с геозащитните дейности у нас и в тази си дейност се подпомага от **Експертния консултативен съвет по въпросите на геозащитната дейност**, а в същото време принципал на кандидата за Възложител - ИАППД, е министърът на транспорта и съобщенията - Георги Гвоздейков.

От горепосочното произлиза, че най-малко трима министри от правителството, ръководени от премиера - Николай Денков, организирано с действията си са позволили възможността български територии да станат румънски! Освен другото, това те са сторили информирано, целенасочено и предумишлено, тъй като са били предупредени чрез становището на Минногеоложкия Университет, за което ще стане дума в следващата глава, не че незнанията и некомпетентността им биха могли да бъдат приети като смекчаващо вината обстоятелство, разбира се.

Ние считаме, че описаното дотук се квалифицира най-малко като предателство по смисъла на член 103 от НК, въпреки че законодателят и в най-широките си представи не е могъл да си въобрази, че е възможно висши държавни служители да предадат наши територии на чужда държава така безотговорно и лесно.

2. Заплаха за националната сигурност

Сдружение Балканка разполага с изключителна експертиза по въпросите на геозащитата и проблемите на свлачищата у нас. След като се запознахме с ДОВОС, и по-специално с **Приложение I - Свлачища и речна ерозия**, ние написахме много подробно Възражение до министъра на ОСВ, в което **Му доказахме с цитати от самото Приложение, че Проектът Fast Danube ще възбуди свлачищата** най-малко в участъка Орсоя - Лом и при Оряхово. Възражението ни може да се открие на следния линк:

https://dams.reki.bg/uploads/Docs/Files/OBJECTION_FAST_DANUBE_2024_DRAFT1.pdf

В това Възражение може да се открият още множество други нарушения на относимата правна рамка, извършени от министър Попов и от други, по-долустоящи Нему органи на МОСВ, чиито организирани действия водят до осъществяването на процесния Проект и до щетите за родината!

В хода на процедурата по ОВОС/ОСВ, по проблемите от геотехнически и хидрогеоложки характер самият министър Попов е изискал становища от редица научни организации, включително и от Геологическия Институт към БАН и от Минногеоложкия Университет. Двете становища са прикачени като приложения към настоящия сигнал и потвърждават 100% доводите от Възражението на Балканка, като заключенията на експертите са, че процесният проект не трябва да се осъществява въобще /според становището на МГУ/ или не трябва да се осъществява в районите с активни свлачища /според становището на БАН/.

Според всички становища на всички експерти у нас, при възбуждането на свлачищата, освен невъобразимите щети за живота, здравето и имуществото на хората от засегнатите населени места, са възможни и увреждане на питейни кладенци в терасите на Реката, от които се водоснабдяват всички населени места по нея, скъсване на водопроводи - например в участъка Добри дол - Лом, при Оряхово и т.н., както и скъсване на пътищата, например Арчар-Лом. Възможно е също така пресушаването на влажните зони около Реката /даже и на езерото Сребърна/, които са от изключително значение за опазване на биоразнообразието, не само у нас, ами и в европейски мащаб! Всичките тези неща безспорно са обект на националната сигурност на страната според ЗУВСЗНС.

И всичките тези неща си ги пише черно на бяло и в самото писмо изх.№ ОВОС-10/14.11.2023г. на МОСВ, цитирано по-горе, с което министър Попов е дал отрицателната оценка на качеството на ДОВОС и ДОСВ и е върнал докладите за преработване, и въпреки това, на 22.12.2023г. същият министър пуска обява за обществените обсъждания на некачествените и непеработени доклади и ги публикува същите тях.

С други думи, веднъж Той ги отхвърля и изисква преработване и допълване, а веднага след това в нарушение на член16, ал.1 от Наредбата за ОВОС пуска непеработените и непортебни хартии за обсъждане, с явното намерение после да одобри докладите, тъй като само те ще са преминали обществено обсъждане.



Сдружение
„БАЛКАНКА“
www.balkanka.bg

Очевидно това е предумишлено действие, сторено под Натиск, който е възможно да е оказан само от погорестоящ на министъра орган, а единственият такъв орган е премиера!

Разбира се, в тези си действия министър Попов е подпомаган активно и от директора на Дирекция Управление на водите в МОСВ - Бръмчева, както и от директора на БДДР - Петрова. Доказателствата за това се откриват в основното Възражение на Балканка, което е в линка по-горе.

3. Липса на правоимащ възложител

Съгласно определението от ДР на ЗООС:

20. (изм. - ДВ, бр. 77 от 2005 г.) "Възложител на инвестиционно предложение" е обществен орган, физическо или юридическо лице, което по реда на специален закон, нормативен или административен акт има права да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение.

Според документацията кандидатът за възложител на проекта е Изпълнителната Агенция за Проучване и Поддържане на река Дунав /ИАППД/. Тъй като много от дейностите по проекта представляват строежи по смисъла на чл.137 от ЗУТ, то тогава е в сила разпоредбата на чл.163 от ЗУТ, а това означава, че кандидатът да осъществи проекта трябва да има някакви вещни права върху имотите в принадлежащите земи на Реката, в които ще се реализират строежите. Принадлежащите земи и крайбрежните заливаеми ивици на река Дунав представляват публична държавна собственост по смисъла на чл.11, точка 1 и на член 12, алинея 2 от Закона за водите.

Никъде в представената документация не се открива каквато и да било следа ИАПД да притежава каквито и да било вещни права да строи каквото и да било вътре и около Дунава и в този смисъл ИАПД не отговаря на легалната дефиниция за възложител от ДР на ЗООС, не съществува като възложител в правния мир и не може да бъде третирана като такъв от органите на МОСВ в рамките на процедурата по ЗООС! Следователно, всяко решение на министъра по проекта би било, или вече е, издадено на несобственик и лице, което не притежава правата да инициира процесния проект въобще, което е достатъчно основание за прогласяване на нищожност на административните актове по ЗООС.

ИСКАНЕ:

Уважаеми дами и господа,

Молим Ви, да предприемете мерки за защита на държавния и на обществения интерес, като извършите проверка по този сигнал и вземете необходимите мерки срещу замесените висши държавни органи, имайки предвид също така, че престъпните им деяния все още не са консумирани докрай, тъй като докладите по ОВОС и ОСВ все още не са одобрени от министър Попов!

Освен описаните дотук щети, вредите за родината ще се умножат многократно след като ние уведомим Европейската Комисия за нарушенията на европейското законодателство, по-конкретно на Договора за Функционирането на ЕС, според който държавните граници на страните членки не могат да се променят, да не говорим за нарушенията на екологичното и водното законодателство на Съюза. По наши жалби за безобразията на МОСВ при процедурите за бъдещия в минало време язовир Яденица вече е заведено дело от страна на ЕК в европейския съд и предстоят яки глоби, обаче сегашните нови нарушения на МОСВ и на останалите държавни органи, замесени организирано в проекта за Дунава, бият всички рекорди.

Следователно, освен дето няма да вземат парите от ЕС, за да си ги разделят в обичайните за тях корупционни схеми, замесените съучастници ще доведат родината до положение да плаща огромни глоби в мига, в който докладите за проекта се одобрят от министър /все още/ Попов, защото тогава ние ще бъдем принудени да пуснем следващата наша жалба до ЕК, след която няма да има връщане!

Предварително благодарим за разбирането и съдействието.

Дата 08.01.2024г.

Представяващ, ~~член на УС:~~

Димитър Куманов /

Приложения:

1. Карти от приложенията на проекта за дейностите при остров Добриня /Орсоя/, Оряхово, Белене и Попина.
2. Становище на МГУ относно геозащитните проблеми
3. Становище на БАН относно геозащитните проблеми