



ДО:
Директора на БДЗБР
г-жа Станислава Иванова

Копие ДО:
Министъра на околната среда и водите г-н
Юлиян Попов

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Против: Процедура по заявление с вх. № РР-16-35/21.09.2023 г., за продължаване срока на действие на Разрешително за водовземане от повърхностни води № 41140052/07.07.2010 г., продължено с Решение № ПО-01-124/27.08.2013 г. и служебно изменено с Решение № ПО01-141/22.12.2017 г., издадени от директора на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“

Подател: Сдружение „Балканка”, гр. София, ул.Челопешко шосе №26
Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов
Адрес за кореспонденция:

**Уважаема г-жо Иванова, Уважаема
г-н Попов,**

Възразяваме в срок против удължаването на срока на действие и/или изменението на гореописаното разрешително, за което разбираме от публикувано на 21.11.2023г. на сайта на БДЗБР обявление, достъпно на следния линк: <https://wabd.bg/content/wp-content/uploads/2023/11/%D0%A0%D0%A0-16-35-1-%D0%A1%D0%AA%D0%9E%D0%91%D0%A9%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%95.pdf>

Удължаването на срока на действие и/или изменението на гореописаното разрешително считаме за незаконосъобразна по следните причини:

1. Заблуда на разтревожената общественост.

В самото обявление на интернет страницата на БДЗБР е описано, че става дума само за удължаване на срока на действие за процесните МВЕЦ Влахи и МВЕЦ Тас. Когато се отвори линкът към самото съобщение, от публикувания документ става ясно, че въобще не става дума за удължаване на срока на действие, а става дума само и единствено за изменения в Раздели "Място на водовземане" и "Място на водоползване".

По този начин загрижената общественост бива въведена в заблуда, защото едно е удължаването на срока, а е съвсем друго изменението на параметри на разрешителното. Така множество заинтересовани страни може и да не проверят

документа и да видят за какво става дума, бивайки заблудени, че става дума само за удължаване на срока.

2. Тежки нарушения на закона за водите.

2.1. Член 118ж, ал.1 от ЗВ постановява следното:

Чл. 118ж. (Нов - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) **(1) Не се разрешава водовземане от повърхностни води за производство на електроенергия:**

1. (доп. - ДВ, бр. 12 от 2017 г.) **при каскадно изграждане на деривационен и руслов тип водоелектрически централи**, освен когато те са със значим обществен интерес и/или ползите за обществото превишават ползите от постигане на екологичните цели и са обосновани като изключение по чл. 156е в действащия план за управление на речния басейн;

Видно от самото Ваше съобщение, котата и координатите на водохващането на ВЕЦ ТАС на Влахинска река са:

МВЕЦ „ТАС“ – водохващане №2 на река Влахинска E 23° 16' 58,66", N 41° 43' 48,95" на *кота 737,5 м.*

... а котата и координатите на водоползването, тоест на долната вада на ВЕЦ Влахи на Влахинска река са:

МВЕЦ „Влахи“ – на десния бряг на р. Влахинска, *на кота 738,90 (РДВН – 740,20 м), в непосредствена близост до водохващането на МВЕЦ „ТАС“*

От горното се налага обоснован извод, че двата процесни МВЕЦ-а са в условия на каскадно изграждане, а те не са от значим обществен интерес и в действащия ПУРБ на ЗБР за тях не е обосновано изключение по 156е от ЗВ. Безспорно е също така, че водовземането е действие, еднозначно определено от чл.44, ал.2 от Закона за водите.

При тези условия на каскадно изграждане, всякакви действия по водоземане с цел производство на електроенергия не се допускат още от 2010г. А когато дадено действие по водовземане не се допуска, то очевидно и издаването и/или удължаването на срока на разрешителни по ЗВ за недопустимото действие нарушават закона, тъй като разрешават/допускат недопустимо действие.

Извън горното и без да е определящо, относимо към казуса е и съдържанието на ПЗР към ЗИД на ЗВ (ОБН. - ДВ, БР. 61 ОТ 2010 Г., ИЗМ. И ДОП. - ДВ, БР. 55 ОТ 2018 Г.) където е казано следното:

§ 146. (1) Издадените до влизането в сила на този закон разрешителни за изземване на наносни отложения се преиздават при изпълнение на изискванията на този закон в срок до една година от влизането му в сила.

(2) Всички издадени до влизането в сила на този закон разрешителни, освен посочените в ал. 1, се привеждат в съответствие с изискванията на закона при първото им изменение или продължаване.

Според данните от съобщението, процесното разрешително вече е удължавано и е изменяно веднъж, очевидно в условията на нарушение на закона. Сегашното удължаване/изменение не е първото, но то следва незаконни предишни изменения и удължавания и е за дейност, която вече е недопустима понастоящем!

Разбира се, при така описаните обстоятелства е относим и член 78, ал.2 от ЗВ, където е казано следното:

Чл. 78. (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 61 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 27.11.2018 г.) Заявление за продължаване срока на действие на разрешително се подава преди изтичането му пред органа по чл. 52, ал. 1.

(2) Органът по чл. 52, ал. 1 продължава срока на действие на разрешителното, когато:

1. молбата е подадена в срока по ал. 1;
2. **не се нарушават нормативни разпоредби**, планови предвиждания или обществени интереси, и
3. са изпълнени условията на издаденото разрешително.

(3) (Нова - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) **Разпоредбите на ал. 1 и 2 се прилагат и когато се иска едновременно изменение и продължаване срока на действие на разрешително.**

Считаме, че ал.3 също е относима в случая, тъй като в съобщението става дума за удължаване на срока на действие, обаче вътре в документа става дума за изменение.

Накрая на тази точка ще посочим, че освен двата процесни ВЕЦ-а, над село Влахи на Влахинска река има още един ВЕЦ, който е в същите условия на каскадно изграждане с поцесните два, както са и самите те помежду си. В този случай ние считаме, че трябва да са изпълнени определени действия на компетентния орган, тоест директора на БДЗБР, към които релевира член 72, ал.2 от ЗВ, където пък е казано следното:

Чл. 72. (1) (Предишен текст на чл. 72, изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.)

Изменение на разрешителното може да се извършва:

1. (изм. - ДВ, бр. 47 от 2009 г., в сила от 23.06.2009 г., изм. - ДВ, бр. 61 от 2010 г., изм. - ДВ, бр. 58 от 2015 г.) служебно от органа по чл. 52, ал. 1 - при условията на чл. 73; 2. по молба на лицето, в полза на което е предоставено.

(2) (Нова - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) **В случаите по ал. 1, т. 2 органът по ал. 1 проверява и изпълнението на условията на издаденото разрешително.**

За съжаление съобщението за удължаване/изменение, срещу което възразяваме тук, никъде не става дума за проверка на условията на досегашните разрешителни и техните изменения/удължавания.

Ето защо, ние настояваме да се извърши проверка и на трите ВЕЦ-а над село Влахи за установяване на тяхното евентуално каскадно изграждане и да се спази законът, като действията им по водовземане с цел производство на електроенергия да се прекратят. Извън самото каскадно изграждане, допълнителни основания представяме в следващата точка:

2.2. Отсъствие от страна на заявителя на права за собственост или за ползване на имотите, върху които са построени водохващанията на процесните малки ВЕЦ-ове.

В самото съобщение за изменение/удължаване, срещу което възразяваме тук, никъде не става дума за каквито и да било вещни права на заявителя, който е изградил водохващанията, свързани с тяхното изграждане и ползване на ПВО в коритото на река Влахинска, а за местата на водовземане /тоест за местоположението на водохващанията/ се сочат САМО съответните координати и коти в самото съобщение.

В съобщението никъде не са упоменати и поземлените имоти, в които попадат водохващанията, с техните идентификатори, вид собственост, вид територия и НТП които са задължителни атрибути на всяко разрешително по ЗВ, за да е сигурно, че водохващанията не попадат и/или не функционират в чужди имоти, без съгласието на собственика и без той да е съответно овъзмезден. Относим в случая е чл.79, ал.1 отЗВ, където казано следното:

Чл. 79. (1) (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г., изм. - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) **Действието на издаденото разрешително се прекратява при изтичането на срока му или по решение на органа по чл. 52, ал. 1 при:**

1. (изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) **прекръпяване на правото на водоползвателя на собственост или ползване върху недвижимия имот, където се осъществява дейността или се намира водовземното съоръжение,** както и при изрично заявен отказ от право на използване на съответния воден обект;

Напомниме, че принадлежащите земи на реките са публична държавна собственост съгласно чл.11 от Закона за водите.

В такъв случай, съгласно чл.62, ал.1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ на заявителя за изменение/удължаване на разрешителните за процесните два МВЕЦ-а следва да е издадено удостоверение за учредено от МС **"възмездно право на строеж върху земята по реда на Закона за държавната собственост без търг или конкурс."**

Разбира се, в случая под "земята" следва да се разбират принадлежащите земи на река Влахинска, които съгласно §1, т.27 от ДР на ЗВ *са земите от леглата на реките, които се заливат при ниво на средните води,* които пък са публична държавна собственост по смисъла на чл.11 от ЗВ.

Тук ще посочим също така, че съгласно разпоредбата на чл.60, ал.3, т.4 от ЗВ, за да се издадат разрешителните по ЗВ, кандидатът трябва да представи и **"документи, удостоверяващи съгласието на собствениците на имоти, които ще бъдат засегнати от завиряването и строителството на съоръженията, когато съоръженията не са изградени,** какъвто е случаят.

Безспорно е, че правото на строеж в чуждата собственост е най-важния документ, с който заявителят трябва да се легитимира като правоимащ възложител на кое да е ИП и съответно на изменения и удължавания на разрешителните по ЗВ пред всички държавни органи, включително и пред "компетентните" органи по реда на ЗООС, ЗБР и ЗВ, за да може изобщо да стартират процедурите за реализация на процесното ИП по реда на тези закони, както и процедурите по изменение/удължаване на съответните разрешителни по ЗВ. Това е така според определението за възложител от §1, т.20 на ДР на ЗООС, където е казано следното: § 1. По смисъла на този закон:

20. (изм. - ДВ, бр. 77 от 2005 г.) **"Възложител на инвестиционно предложение" е обществен орган, физическо или юридическо лице, което по реда на специален закон, нормативен или административен акт има права да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение.**

В съобщението за изменение/удължаване на разрешителните на процесните МВЕЦ-ове никъде не става дума да са предоставени документите, които се изискват в случая за доказване на правата на кандидата да е построил навремето, а сега да продължава да използва съоръженията, попадащи в чуждия държавен имот - принадлежащите земи на река Влахинска. Никъде в достъпните и публикувани в регистъра на МОСВ документи също не се цитират такива документи. Тоест, никъде няма нито дума за отстъпено възмездно право на строеж в принадлежащите земи на реката за местоположението на водохващането и съответния поземлен имот, чийто номер въобще не се съобщава в уведомлението. Това налага правен извод, че липсват

доказателства процесните водохващанията да са построени в чужди имоти със съгласието на собственика на тези имоти.

Следователно, според наличните и достъпни за обществеността документи НЕ са налице доказателства, че заявителят има права да е построил и сега да използва водохващанията в чуждите имоти - принадлежащите земи на реката, които са публична държавна собственост. В този смисъл заявителят не отговаря на определението за възложител от ДР на ЗООС и не може да бъде третиран като такъв от "компетентните" или не органи на МОСВ при никакви процедури!

Не на последно място в този раздел Ви съобщаваме, че в случая безусловно важи разпоредбата на чл.46а, ал.5 от ЗВ, именно че *разрешителните по чл. 44 и/или чл. 46 не създават вещни права върху имотите, в които се реализират разрешените дейности.* Тоест, наличието на предишни разрешителни по ЗВ не учредяват никакви вещни права! Ну-ла!

ИСКАНЕ:

Уважаеми дами и господа,

Когато човек иска да си построи клозет в своя частна собственост, той е длъжен да представи на компетентните органи актуална скица и нотариален акт за поземления имот, иначе никой няма да му обърне внимание!

Процесното удължаване/изменение на разрешително по ЗВ има заявител, за който не се откриват доказателства, че Той има права да е построил навремето, а сега да продължава да използва водохващанията си в чуждата държавна собственост. Правото за строеж в случая е възмездно според Закона за енергетиката. Според наличните, официално публикувани документи, кандидатът няма доказателства за правото Му да строи и използва Нищо в публичната държавна собственост.

Ето защо настояваме за следното:

1. В изпълнение на член 72, ал.2 във връзка с член 78, ал.2, т.2 от ЗВ да се извърши проверка на трите ВЕЦ-а, изградени на Влахинска река над село Влахи, и ако се установи, че долните вади на всеки от по-горните два МВЕЦ-а се заустват *в непосредствена близост* до водовземните съоръжения на по-долните ВЕЦ-ове, а между водохващанията и долните вади въобще не тече река, водовземанията на каскадата да се прекратят моментално заради нарушение на чл.118ж, ал.1 от ЗВ!
2. Ако в хода на процедурата заявителят не може да докаже правото си на собственост или ползване върху публичната държавна собственост - принадлежащите земи на реката, където се осъществява дейността и се намират водовземните съоръжения на процесните МВЕЦ-ове, действието на всички издадени разрешителни за водовземане на каскадата да се прекратят в изпълнение на чл.79, ал.1, точка 1 от ЗВ.

Моля, в случай че си позволите да продължите процедурата по ЗВ под каквато и да било форма, да ни уведомявате официално на посочения в началото електронен адрес за всяко Ваше решение, писмо до заявителя или друг документ, който издадете в хода на процедурата, включително и за решението Ви за прекратяване на действието на разрешителните, ако го вземете, за да спазите законите на страната!

Предварително благодаря за разбирането и съдействието.

Дата 27.11.2023г.

Съставил:
Представяващ,
член на УС:

/ инж. Димитър Куманов /
