



ДО:

Комисията по регионална политика на НС председател

- неизвестен

КОСВ към НС

председател - неизвестен

Министъра на регионалното развитие г-н

Андрей Цеков

Президента на Република България г-л

Румен Радев

Министър председателя

ак. Николай Денков

Министъра на ОСВ

г-н Юлиан Попов

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Подател: Сдружение „Балканка”, ул. Челопешко шосе 26, ПК 1839

Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов

Адрес за кореспонденция:

Срещу: Проект на Закон за Изменение и Допълнение на Закона за устройство на територията, внесен от Министерски Съвет, № 49-302-01-40 от 02.06.2023г.

Уважаема дами и господа,

С настоящото Ви уведомяваме, че възразяваме най-категорично срещу предлаганите промени в ЗУТ. Същите намираме в тежко противоречие с конституцията, невероятно лобистки и в неследваща се облага на някои недобросъвестни лица, чиито действия понастоящем се квалифицират като престъпление по чл.353ж в определени случаи. При цялата ни богата практика на съпротива срещу подобни изменения на законите, ние никога, никога, никога досега не се бяхме сблъскали с такова Чудо, а все си мислехме, че сме виждали всичко възможно!

Процесния ЗИД на ЗУТ може да се открие на следния линк:

Мотивите ни да възразяваме са следните:

1. Срещу § 1. във връзка с § 3 от Преходната разпоредба на ЗИД-а.

Ако се приемат предложените промени, то нормативният акт ще придобие следния вид:

Чл. 64. (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) **(1) Елементи на техническата инфраструктура са:**

.....
9. хидротехнически съоръжения, в т.ч. язовири и прилежащите им съоръжения.

Преходни Разпоредби

§ 3. (1) Строежи или части от тях, представляващи елементи на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, т. 1, 2, 3, 5 и 9, **започнати до влизането в сила на този закон, за които няма строителни книжа, но са били допустими по правилата и нормативите, действали по време на извършването им ????**, или съгласно действащите правила и нормативи са търпими строежи и не подлежат на премахване или забрана за ползване.

На първо място тук ще Ви посочим, че няма никакво правно основание хидротехническите съоръжения да се квалифицират като елементи от техническата инфраструктура, за които нормативната уредба на много места предлага облекчения в процедурите за осъществяването им. Така например, ако се приеме предложението, няма основания да не бъдат включени и соларните паркове, ветропарковете, биомасата, всички видове други производства на електроенергия и т.н. По този начин се създават предпоставки за неравностойност на различните видове производства на енергия, което може да се квалифицира като нерегламентирана държавна помощ, заради облекчаването на процедурите само за един вид производство и то - за най-вредния за природата.

На второ място и много по-неприемливо е, че се прави неумел опит да се узаконяват строежи, за които не са били одобрявани проекти, не са им издавани разрешения за строеж, не са построени по правилата за извършване на строежите и не са приети и пуснати в експлоатация по надлежния ред. И тогава възниква Въпросът - Защо само за хидротехническите съоръжения, моля? Откъде накъде? Какво става с принципа за равенството пред закона? Какво става също така с покриването на критериите по чл.169 от ЗУТ и на съответните европейски регламенти?

Ама те били *допустими по време на изграждането им* и си ги оставяме да си висят из реките, и никога, и при никакви обстоятелства няма да подлежат на премахване?

Ако не Ви е известно, вследствие на загубата на биоразнообразие, по реките из целия свят се премахват хиляди стари язовири, бентове и баражи! Подобни действия са предвидени и по Закона за водите, в действащите и във всички бъдещи ПУРБ и ПУРН, а също така такива действия са включени и в Плана за Възстановяване и Устойчивост, който вече е одобрен от ЕК, а Вие сега правите това невъзможно оттук, нататък! Не подлежали били на премахване, моля Ви се?

На трето място Ви уведомяваме, че иначе благородната, но несръчна инициатива се явява в наследваща се облага на инвеститорите в над 170 малки ВЕЦ-а, **построени без учредено възмездно право на строеж** в коритата на реките, които са публична държавна собственост съгласно чл.11 от ЗВ. Случаят нашумя в медиите през последните години, включително и заради противоречивата практика на ВАС, при която едни разрешения за строеж правилно бяха обявявани за нищожни заради липсата на учредено право на строеж в чужда собственост - речните легла, а в други случаи ВАС обявяваше, че разрешителните за водовземане били играели и ролята на учредено право на строеж от държавата. Това е пълен правен абсурд, тъй като за процедурите по реда на ЗООС и на ЗБР се изискват права за инициране на инвестиционното предложение /включително и правото на собственост или на строеж в чужд имот/, а по ЗВ се изисква съгласието на собствениците на имотите, които ще бъдат засегнати от строителството и завиряването. И така излиза, че за да се издаде разрешителното за водовземане, трябва да се представи самото разрешително за водовземане, което учредявало правото на строеж или доказвало съгласието на държавата да се строи в нейния имот...

А още по-лошото е, че в разрешителните по ЗВ дори не се споменаваха и изброяваха имотите в принадлежащите земи на реките, за които уж се учредявало правото на строеж, но пътищата на ВАС са точно толкова неведоми, колкото са и инициативите на МРРБ. И накрая според ВАС излиза, че директорът на Басейновата Дирекция е уж учредил правото на строеж в имот публична държавна собственост, без да има такива правомощия и без дори да е определил в кой точно имот учредява правото на строеж? Еми това означава, че правото на строеж важи за цялата река, тъй като реката все пак се споменава в разрешителните по ЗВ. Да му мислят Марица или пък Искър...

Най-важно!

Не на последно място в този раздел Ви уведомяваме, че вносителите явно не осъзнават точно Какво Чудо са допуснали с текста:

...но са били допустими по правилата и нормативите, действали по време на извършването им.

И сега си представете една река, на която Вие вече сте си построили бараж, тоест хидротехническо съоръжение, без каквито и да било разрешителни и крадете малко водица - примерно за рибарник, за напояване, за някоя турбинка, фабрика и т.н. Компетентните органи идват и Ви хващат, че извършвате незаконно водовземане и **започват да Ви преследват за престъпление по член 353ж от Наказателния Кодекс...**

Само че Вие им заявявате, че баражчето Ви, за което дори нямате документ за собственост, е построено от пралядо Ви преди повече от сто години и не Ви са известни нормативите, действали по онова време, още повече че не Ви е известна и точната дата на завършване и пускане в експлоатация на баражчето Ви, за да се определи кои точно нормативи са действали по онова време? Тези нормативи от преди сто години, прочее, не са известни и на "компетентните" органи.

И така някак случайно или не толкова се получава, че иначе уважаваните вносителите правят опит за узаконяване на Нещо, което понастоящем се квалифицира като престъпление по 353ж от НК!

И ако си мислите, че такова нещо не се е случвало вече, много дълбоко се лъжете. Точно това се случи с един хипер незаконен бараж на Бяла река Карловско след наш сигнал до прокуратурата за престъпление по 353ж от НК, където нарушителят се пробва с теорията, че баражът бил построен от дядо Му.

И добре че имахме снимки от началото на строежа, както и сто свидетеля, та да можем да докажем кога е започнат строежа, макар че в нашенските съдилища може и да не ни приемат доказателствата. Във всеки случай, този незаконен бараж си кисне в Бяла река вече цели Три Години, докато "компетентните" органи се натуткат да го вкарат в съда, при сегашното уж кристално ясно законодателство, и само си представете Какво ще стане в такива случаи, когато и ако приемете процесния ЗИД.

Във връзка с горното, Ви уверяваме, че усилието, вложено в алинея (2), точка 1. на конкретния параграф 3, ние намираме за безсмислено, тъй като не се уточнява какви точно доказателства за обстоятелствата по алинея (1) на същия параграф биха вършили работа. И тогава всеки български съд ще приеме двама трима - свидетеля на по 90+ години, които да заявят, че помнят съоръжението от деца, а за него са им разказвали и техните баби, че е било изградено от пращадото на нарушителя. Тогава автоматично отпадат повечето от оставащите точки от алинея (2). Ако си мислите, че в съдилищата ни ще се случва нещо друго, тогава вносителите изобщо не познават относимата съдебна практика, освен ако, разбира се, я познават и са свършили услугата в ЗИД-а напълно съзнателно и почти безплатно! Български върховен съд постанови, че разрешителните по ЗВ учредяват и право на строеж в публична държавна собственост, без имотите, обект на това право, дори да са изписани в разрешителните, та тука съдиите ще тълкуват мислите на вносителите в полза на обществото ли, уважаеми вносителите? Вие явно живеете в някакъв друг свят, различен от нашия свят на нормалните хора.

И на последно място в този раздел Ви уведомяваме, че уточняването на собствеността на хилядите баражи по реките у нас е Огромна Проблем. Питайте МОСВ и Басейновите, ако не вярвате. А все пак, някои от тези баражи все още играят своята полезна функция, заради която са били построени. Само един пример ще Ви дадем с противоерозионните дънни и/или хидравлични прагове за предпазване на хиляди съоръжения от линейната инфраструктура - пътища, мостове, подпорни стени, водопроводи и канали, дюкери и т.н. изградени по коритата на реките ни. Интересна работа - процесният ЗИД ще е приложим за новите малки ВЕЦ-ове, които ни ликвидираха реките, защото за тези ВЕЦ-ове ще могат да се представят повечето от документите, изисквани в параграф 3, а ЗИД-ът няма да е приложим за тези противоерозионни съоръжения, които наистина са полезни...?

Правен извод:

В общия случай на недобросъвестни нарушители процесният ЗИД не уточнява и няма никакъв начин да се докаже от компетентните органи по кое точно време е построено хидротехническото съоръжение и сега нарушителите получават неследваща се облага нарушението им да се узакони с две изречения.

Между другото, ако някой от Вас, уважаеми вносителите, би искал да си построи някое малко или по-голямшко баражче в която и да било река, сега е моментът да си

откраднете малко вода, за да може да се възползвате от облагата, след като процесният ЗИД на ЗУТ бъде приет!

2. Самостоятелно срещу § 3 от ЗИД-а.

Възразяваме отделно и самостоятелно срещу § 3 от процесния ЗИД, който намираме за реквизиет на правовата държава. Ще формулираме възражението си с изявление на самия вносител пред медиите - дълбоко уважавания от нас, за радост бивш министър Шишков, което може да се открие например на следния линк:

<https://www.mediapool.bg/nezakonnite-stroezhi-na-hemus-shte-badat-obyaveni-zatarpimi-news339833.html>

Цитати:

"Текстовете предвиждат да бъдат обявени за търпими тези строежи или части от тях до днешна дата, които са изградени като незаконни строителства", посочи министърът на регионалното развитие и благоустройството Иван Шишков пред БНР.

Така няма да се налага построеното на "Хемус" да бъде разрушено, каза министърът.

Ако констатираното не беше обявено за незаконно, означава, че щяхме да участваме в прикриване на незаконни действия. Ако незаконното строителство продължаваше да бъде прикривано, означава, че мисленето и начинът на работа никога нямаше бъдат променени, посочи той.

Последната дълбока мисъл на министъра ние много много не я разбираме, но вероятно причината е в нас, а не в Него, освен ако не е обратното. И все пак, ако може сега ние да посочим на вносителя, че подобни щения за узаконаване на незаконно строителство няма да останат валидни само към настоящия момент. Те ще бъдат отключени завинаги занапред, защото всеки следващ закононарушител ще знае много добре, че каквито и да ги върши, все някога ще се намери няКой, който да му ги узакони!

Ама той нямало да участва в продължаващо прикриване на незаконно строителство, ама мисленето, начинът на работа и т.н.?

Ами в какво точно се състои тогава предлаганата промяна? В неприкриване ли, или в изобличаване, може би? Още повече като се има предвид и че министър Шишков разплати въпросните "неприкривани" от Него незаконни строежи, сред които с особен блясък сияе участъкът от Хемус покрай река Вит, чийто насип се състои от крадена, несортирана речна баластра, жива кал, чимове, коренища и стари чепици дори - за което имаме и безброй свидетели, и видеоклипове! Иначе нищичко не прикриваме, нали така, та даже и законодателят ще бъде впрегнат в *неприкриването* на нарушенията на закона? И после защо парламентът бил имал половин процент одобрение... Прочее, обявяването на даден строеж за търпим, не означава, че е законен, разбира се.

Не може такива безобразия да се предлагат от каквито и да било правителства, а още по-малко те могат да се предлагат от временно правителство, което според нас не следва да има законодателна инициатива въобще, освен за евентуалното внасяне на бюджет, дори и да се надява, че ще е вечно!

Накрая Ви уведомяваме, че подобен на процесния ЗИД беше внесен от правителството на президента и в предходния парламент, и беше отхвърлен от всички комисии, поради което настояваме редовният Министерски Съвет да го изтегли от деловодството на парламента незабавно с оглед на законодателна икономия!

Предварително благодарим на всички за разбирането и за съдействието в преследване на общата ни цел - опазване на водите и съхранение на природата в страната и на зелените площи в урбанизираните ни територии.

Дата 12.06.2023г.

Член на УС: гр.София

/ инж. Димитър Куманов /