



**ДО:**

**Директора на РИОСВ Благоевград г-жа**  
Снежина Кръстева

**Министъра на околната среда и водите др**  
Росица Карамфилова

**Директора на БДЗБР**  
г-жа Станислава Иванова

## **ВЪЗРАЖЕНИЕ**

**Против: ИП "Изграждане на ВЕЦ Градево на река Осеновска в землището на с.Градево, община Симитли с кандидат за възложител - "Нейчо Гръчки-06" ЕООД**

**Подател:** Сдружение „Балканка”, гр. София, ул.Челопешко шосе №26

**Чрез своя представител:** Димитър Йорданов Куманов

**Адрес за кореспонденция:**

**Уважаема г-жо Кръстева,  
Уважаема г-жо Карамфилова, Уважаема  
г-жо Иванова,**

Възразяваме в срок против реализацията на гореописаното инвестиционно предложение /ИП/, за което разбираме от публикувано на сайта на РИОСВ Благоевград уведомление, достъпно на следния линк:

**<https://registers.moew.government.bg/ovos/lot/43109>**

Реализацията на процесното ИП считаме за незаконосъобразна по следните причини:

### **1. Отсъствие на права на каидата за процесното ИП да го инициира и осъществи.**

Съгласно волеизявлението на кандидата за възложител в уведомлението му, за процесното ИП не е издадено разрешение за строеж за строителството на водохващане в коритото на река Осеновска, а старото разрешително за водовземане е с изтекъл срок и кандидатът тепърва ще кандидатства за ново разрешително за водовземане, което значи, че никакво разрешително за водовземане в момента не съществува в правния мир. Така или иначе, изграждането на ново водохващане

кандидатът се надява да извърши в коритото на река Осеновска, приток на Градевска, което е публична държавна собственост съгласно чл.11 от Закона за водите.

В такъв случай, съгласно чл.62, ал.1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ на кандидата за инициира и осъществи процесното ИП за ново водохващане на ВЕЦ следва да е издадено *"възмездно право на строеж върху земята по реда на Закона за държавната собственост без търг или конкурс."*

Разбира се, в случая под "земята" следва да се разбират принадлежащите земи на река Осеновска, които съгласно §1, т.27 от ДР на ЗВ *са земите от леглата на реките, които се заливат при ниво на средните води*, които пък са публична държавна собственост по смисъла на чл.11 от ЗВ.

По линка от сайта на РИОСВ Благоевград открихме в регистъра на процедурите по ОВОС на МОСВ процедура по реда на ЗООС и ЗБР. В представеното в регистъра уведомление в рамките на тази процедура ние никъде не откриваме цитиране на какъвто и да било документ за учредяване на възмездно право на строеж в коритото на река Осеновска/приток на Градевска/ за местоположението на водохващането.

Разбира се, най-голям интерес у нас предизвика волеизявлението на кандидата, че **"поради временната забрана за изграждане на водохващания в реките без учредено право на ползване на публична държавна собственост, Разрешение за строеж не е издадено."**

Според нас никакви временни забрани за изграждане на строежи в чужда, била тя и публична държавна собственост без учредено право на строеж не съществуват в правния мир. Налице са постоянни забрани в един куп закони, както и са налице относими спрямо държавните органи, позволили такова нещо, текстове в Наказателния Кодекс.

От друга страна, засега ние не сме открили становище за допустимост на БДЗБР. Тук ще посочим, че съгласно разпоредбата на чл.60, ал.3, т.4 от ЗВ за да се издадат разрешителните по ЗВ, кандидатът трябва да представи и **"документи, удостоверяващи съгласието на собствениците на имоти, които ще бъдат засегнати от завиряването и строителството на съоръженията, когато съоръженията не са изградени**, какъвто е случаят с новото ИП.

Безспорно е, че правото на строеж в чуждата собственост е най-важния документ, с който кандидатът трябва да се легитимира като правоимащ възложител пред всички държавни органи, включително и пред "компетентните" органи по реда на ЗООС, ЗБР и ЗВ, за да може изобщо да стартират процедурите за реализация на процесното ИП по реда на тези закони. Това е така според §1, т.20 от ДР на ЗООС, където е казано следното: § 1. По смисъла на този закон:

20. (изм. - ДВ, бр. 77 от 2005 г.) **"Възложител на инвестиционно предложение"** е обществен орган, физическо или **юридическо лице, което по реда на специален закон, нормативен или административен акт има права да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение.**

В описанието на процесното ИП никъде не става дума да са предоставени документите, които се изискват в случая за доказване на правата на кандидата да строи в чуждия държавен имот - леглото на река Осеновска /приток на Градевска/.

Никъде в достъпните и публикувани в регистъра на МОСВ документи също също не се цитират такива документи. Тоест, никъде няма нито дума за отстъпено възмездно право на строеж в принадлежащите земи на реката за местоположението на водохващането и съответния поземлен имот, чийто номер въобще не се съобщава в уведомлението.

Правният извод, който е налага, е, че според наличните и достъпни за обществеността документи НЕ са налице доказателства, че кандидатът има права да инициира и осъществи процесното ИП за строителство на водохващане в чуждия имот- леглото на реката, което е държавна собственост. В този смисъл кандидатът не отговаря на определението за възложител от ДР на ЗООС и не може да бъде третиран като такъв от "компетентните" или не органи на МОСВ!

Тук е важно да се отбележи също така, че според едни безобразни решения на три членни състава на ВАС за други ВЕЦ-ове, разрешителните по ЗВ били учредявали и правото на строеж в коритата на реките, за което бил компетентен съответният директор на БД, НО за процесното ИП все още не съществува разрешително по ЗВ, което значи, че дори и това фалшиво основание го няма в правния мир.

Разбира се, има и други решения на ВАС в едни по-добри времена на това нещастно учреждение, които постановяваха, че разрешителните по ЗВ НЕ учредяват права на строеж в публичната държавна собственост, но това беше преди да влезе в ход Корупцията в съдебната ни система.

Така или иначе, няма доказателства за процесното ИП да има учредено Възмездно право на строеж нито по реда на Закона за държавната собственост, нито по реда на Закона за водите, нито по реда на друг специален закон!

**Не на последно място в този раздел съобщаваме, че за нови водохващания в коритата на реките безусловно важи разпоредбата на чл.46а, ал.5 от ЗВ, именно че *разрешителните по чл. 44 и/или чл. 46 не създават вещни права върху имотите, в които се реализират разрешените дейности.*** Тоест, дори и да се издаде ново разрешително по ЗВ, то не учредява никакви вещни права! Ну-ла!

**Ето защо процедурата в РИОСВ Благоевград трябва да бъде прекратена незабавно поради липса на правоимащ да го осъществи възложител на процесното ИП!** Даже и да не би била прекратена сега тази процедура, за да се сдобие с разрешителни по ЗВ кандидатът трябва да представи документите по чл.60, ал.3, т.4 от ЗВ, поради което и за него е по-добре процедурите да се прекратят на най-ранен етап, докато Той не придобие по законовия ред необходимите права за реализация на процесното ИП!

Прочее, конкретно за ВЕЦ-овете Законът за енергетиката е кристално ясен - за тях се издава възмездно право на строеж по реда на Закона за държавната собственост! Никакви разрешителни по ЗВ или друг специален закон! Точка.

## **2. Загуба на правно действие на решението по ОВОС**

В резюмето на уведомлението ни се съобщава, че има издадено решение по ОВОС, както и старо, изтекло отдавна разрешително за водовземане от 2015г. Решение по реда на глава шеста от ЗООС ние не открихме в регистъра, но то при всички случаи предхожда разрешителното по ЗВ и най-ранната възможна дата за решението по

ОВОС е някъде от 2015г. или по-ранна. Не ни е известен и характерът на решението по ОВОС, но независимо дали е било с характер да не се извърши ОВОС или обратното, това решение е загубило правно действие най-късно някъде през 2020г. с изтичане на петгодишните срокове за започване, тоест за начало на осъществяването на инвестиционното предложение или по чл.93, или по чл.99 от ЗООС.

Това е така, тъй като в случая при процесното ИП става дума за осъществяване на строеж по смисъла на чл.137 от ЗУТ и тогава за начало на неговото осъществяване е приложим чл.157 от ЗУТ, който гласи следното:

**Чл. 157.** (1) (Доп. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) **За начало на строежа съобразно издаденото разрешение за строеж** се счита денят на съставяне на протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, а когато такъв не се изисква - датата на заверка на заповедната книга.

А, както вече се изясни, процесното ИП дори няма разрешение за строеж въ-о-бще!

## **ИСКАНЕ:**

Уважаеми дами и господа,

Когато човек иска да си построи клозет в своя частна собственост, той е длъжен да представи на компетентните органи актуална скица и нотариален акт за поземления имот, иначе никой няма да му обърне внимание!

Процесното ИП има кандидат да го инициира и осъществи, за който не се откриват доказателства, че Той има права да строи чисто ново водохващане в чуждата държавна собственост. Правото за строеж в случая е възмездно според Закона за енергетиката. Според наличните, официално публикувани документи, кандидатът няма доказателства за правото Му да строи Нищо в публичната държавна собственост.

**Ето защо настояваме процедурата по ЗООС да се прекрати моментално до сдобиването на кандидата със съответните законови права да строи в чужд имот и представяне на доказателствата за тях пред компетентните органи!**

Моля, в случай че си позволите да продължите процедурата по ЗООС под каквато и да било форма, да ни уведомявате официално на посочения в началото електронен адрес за всяко Ваше решение, писмо до кандидата за възложител или друг документ, който издадете за процесното ИП, включително и за решението Ви за прекратяване на процедурата, ако го вземете, за да спазите законите на страната!

**Предварително благодаря за разбирането и съдействието.**

**Съставил:**

Дата 02.06.2023г.

Представяващ,

член на УС:

инж. Димитър Куманов /