



ДО:
Директора на РИОСВ Пазарджик
г-н Костадин Гешев

Копие до:
Министъра на околната среда и водите
г-жа Росица Карамфилова

Директора на БДИБР
г-н Васил Узунов

КОМПЛЕКСНО ВЪЗРАЖЕНИЕ

Против: Инвестиционно предложение /ИП/ за изграждане на МВЕЦ на съоръжение на НС ЕАД София - бент Паша арк, община Пазарджик, с възложител "Юни Кон" ООД

Подател: Сдружение „Балканка”, гр. София, ул. Челопешко шосе №26

Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов

Адрес за кореспонденция: София, ж.к.Стрелбище, бл.8, вх.Д, ап.87

Тел.0887 931 241 dkoumanov@abv.bg

Уважаеми дами и господа,

Във връзка с поредната обява на сайта на РИОСВ Пазарджик за процесното ИП и една по-стара обява на сайта на БДИБР, която съдържа поредното безобразно становище за допустимост за същото ИП, Ви уведомяваме, че отново възразяваме най-категорично срещу реализацията на този МВЕЦ и срещу становищата за допустимост на БДИБР!

Същите намираме за незаконосъобразни, нецелесъобразни, в противоречие с материално правните разпоредби и административно производствените правила и с характер на явна измама, поради което настояваме процедурата по реда на глава шеста от ЗООС и по чл.31 от ЗБР да бъде прекратена незабавно!

С обявата на РИОСВ Пазарджик **можете да се запознаете от следния линк, с дата 20.02.2023г. - Обществен достъп до уведомления за инвестиционни предложения по чл.4**, от която се сваля zip. файл с три документа:

https://new.riewpz.org/main.php?module=documents&object=category&action=list&doc_cat_id=35

С първото поред безобразно становище на БДИБР можете да се запознаете от следния линк:

[https://earbd.bg/files/File/Stanovishta_dopustimost/2022/October/%d0%9f%d0%a3-01-807\(5\).pdf](https://earbd.bg/files/File/Stanovishta_dopustimost/2022/October/%d0%9f%d0%a3-01-807(5).pdf)

С последното поред безобразно становище на БДИБР можете да се запознаете от следния линк:

[https://earbd.bg/files/File/Stanovishta_dopustimost/2022/December/%d0%9f%d0%a3-01-807\(9\).pdf](https://earbd.bg/files/File/Stanovishta_dopustimost/2022/December/%d0%9f%d0%a3-01-807(9).pdf)

I. Общи основания да възразяваме пред директора на РИОСВ Пазарджик:

Преди всичко останало, уточняваме, че оценяваме високо усилията на БДИБР и на РИОСВ Пазарджик да направят и невъзможното да се построи първия ВЕЦ на Марица, понеже само това и липсва на тази река. Освен другото, установяваме, че към дата 28.02.2023г. на сайта на БДИБР не е качено ново становище за допустимост, тоест за процесното ИП продължава да си е валидно последното становище изх.№ ПУ-01-807` (9)/16.12.2022г. на БДИБР с всичките данни за новия ВЕЦ и с всичките закононарушения в становището

Става дума за изграждане на нов ВЕЦ на бента *Паша арк* над Пазарджик, и по-точно на напоителния канал, собственост на НС ЕАД.

1. Несъответствие и противоречия в становището на БДИБР и в последното описание на процесното ИП от 18.02.2023г., както и между тях.

В последното становище на директора на БДИБР изх.№ ПУ-01-807` (9)/16.12.2022г. за процесното ИП със съкращения е описано следното:

1. Характеристика и цел: Целта е част от водите, които се улавят от водохващане "Паша арк", изградено на река Марица, и се подават за напояване на оризищата в землището на гр.Пазарджик, извън поливния сезон и през него (когато това позволява) да се оползотворят за производство на електроенергия, чрез изграждане на МВЕЦ в замлощето на гр.Пазарджик.

2. Инвеститорът се ангажира:

- **"Да не се използват допълнителни водни количества, освен подаваните за напояване т.е. няма допълнително водвземане с цел производство на електроенергия(като се спазват условията за недопустимост по чл.118ж от Закона за водите)**
- **не се извършва надграждане на съществуващото водоземно съоръжение "Паша арк т.е. не се увеличава въздействието от съществуващото преградно съоръжение"**
-
- **ползваните за производство водни обеми ще бъдат върнати обратно във водоприемника река Марица на 150 метра под водохващане "Паша арк" и няма да има значително въздействие върху хидроложкия режим."**

На стр.3 последното описание на процесното ИП от 18.02.2023г. е записано следното:

"Отработените от МВЕЦ води по закрит канал ще преминават под защитната дига на река Марица и по отводнителен канал с дължина около 100 метра ще се заустват в реката на кота 204.50"

Пак на стр.3 от последното описание на процесното ИП от 18.02.2023г. на сайта на РИОСВ Пазарджик продължава да е написано следното: **"повдигане на водното ниво с подвижна мембрана на бента до кота 208.50 м."**

Несъответствията:

1. Инвеститорът благосклонно се бил ангажирал да не се **използват допълнителни водни количества, освен подаваните за напояване.** Обаче това щяло да става извън поливния сезон, **когато води за напояване не се подават.** Едновременно с това отработените от МВЕЦ води били щели да се заустват в

реката, тоест не обратно в канала за напояване, където биха се използвали за основната цел на този канал - напояването, а само за производство на електроенергия.

2. Според директора на БДИБР сега вече нямало да се извършва надграждане на съществуващото съоръжение, а според последното описание на процесното ИП от 18.02.2023г. на сайта на РИОСВ Пазарджик нивото на водите ще се повдигне с подвижна мембрана, тоест чрез надграждане на съществуващата преграда.

Точка 1 означава, че водата в канала на НС ЕАД или поне част от нея, дори няма да се връща за напояването, а ще се излива обратно в реката. Следователно част от водите, например извън поливния сезон, ще се използват само за производство на електроенергия, което е забранено от чл.118ж на ЗВ и от мерките в ПУРБ, които ще изясним по-нататък в изложението.

Точка 2 от горните означава, че е налице противоречие между описанието на ИП, внесено в РИОСВ Пазарджик, и описанието на ИП според директора на БДИБР. Няма никакви официални следи в новото описание на ИП от дата 18.02.2023г., нито в предпоследното писмо на инвеститора до директора на РИОСВ Пазарджик вх. № ПД-01-393-(14)/15.11.2022г., че възложителят се е отказал от надграждането и повдигането на нивото на водата. Напротив, по-горе в цитата от стр.3 на описанието на ВЕЦ-а продължава да пише, че водното ниво ще се повдига чрез мембрана.

По тази точка обръщаме внимание и че няма никакви доказателства, че бентът ще може да издържи каквото и да било повдигане на нивото на водата зад него.

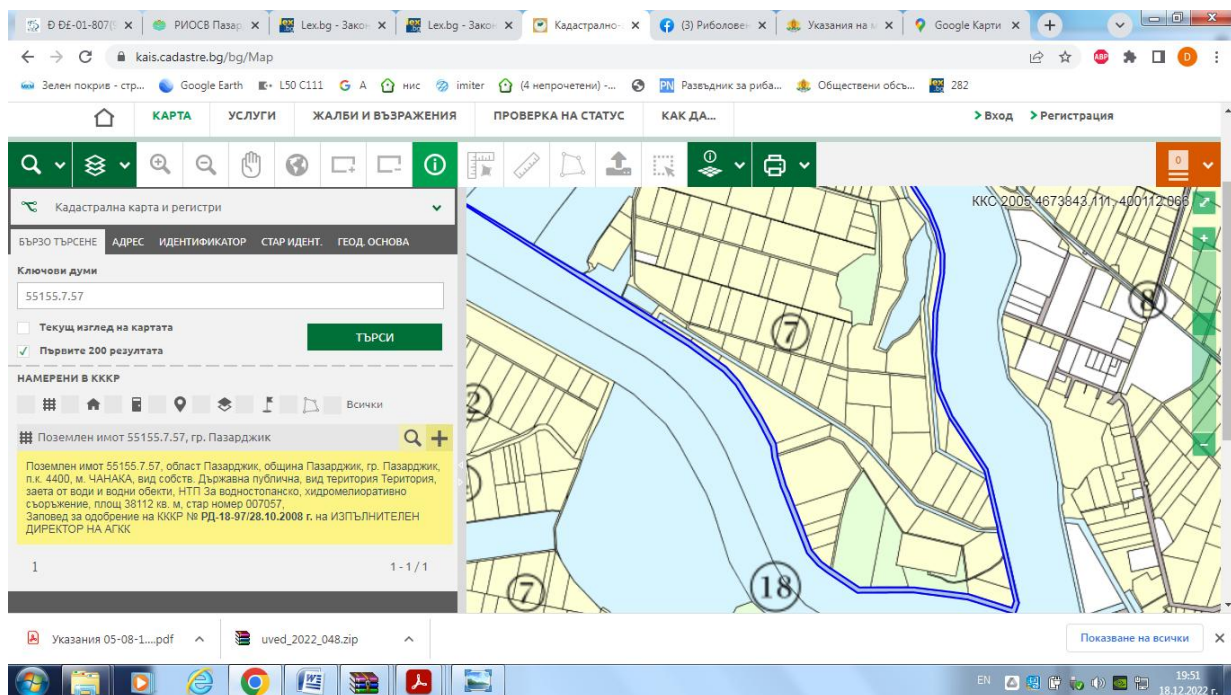
II. Незаконосъобразност на процесното ИП:

Изложението по-долу се опира на последните налични, достъпни за обществеността и официално качени на сайта на РИОСВ Пазарджик документи, а именно - Уведомление от инвеститора от 18.02.2022г., както и на двете становища за допустимост на директора на БДИБР, изх.№ ПУ-01-807` (5)/25.10.2022г. и изх.№ ПУ-01-807` (9)/16.12.2022г., които са налични към момента. Причината е, че някои данни от първото от тези две становища са си валидни и към момента, но са изтрити в последното становище.

1. Нарушение на материално правните разпоредби и административно производствените правила.

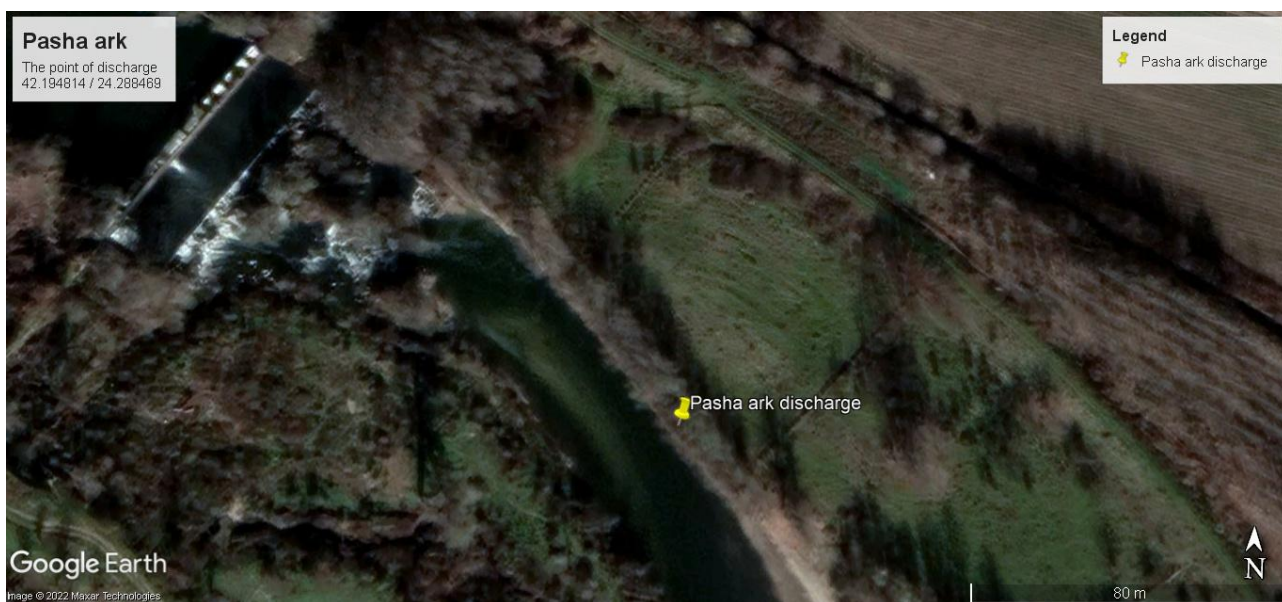
Съгласно по-старото становище за допустимост изх.№ ПУ-01-807` (5)/25.10.2022г. на БДИБР, и в двата варианта на процесното ИП един от поземлените имоти, които ще бъдат засегнати от процесното ИП, е *ПИ с идентификатор 55155.7.57, област Пазарджик, община Пазарджик, вид собственост: държавна, публична, вид територия: Територия, заета от води и водни обекти, НТП за водностопанско, хидромелиоративно съоръжение.*

Това съоръжение всъщност е дигата, видно от кадастъра. И в старото, и в уж новото ИП, което си е старото, през този поземлен имот ще преминава каналът под дигата. Ето Ви карта на имота № **55155.7.57** /в синьо/ от кадастъра, на която се вижда и самият напоителен канал в имот № **55155.7.68** за да се убедите:



Фактът, че директор Узунов е изтрил този имот № **55155.7.57 от последното си становище, въобще не отменя необходимостта от преминаване на долната вада на процесния МВЕЦ през този поземлен имот, който е под дигата!**

Като допълнително доказателство за изложеното дотук, обръщаме внимание и че дори и във второто безобразно становище за допустимост на директора на БДИБР, още на първата страница все пак с половин уста са упоменати координатите на заустването на отработените води - 42.194814 / 24.288469. И ето сега къде те попадат - непосредствено зад дигата, в принадлежащите земи на Марица:



Координатите прочее се потвърждават и от последното описание на ИП от 18.02.2023г. от сайта на РИОСВ Пазарджик, където са описани с X 4548105.2790 и Y 8578243.5250 /по КС 1970 очевидно/, които попадат на същото място.

По този повод ние намираме стореното от директор Узунов за документна измама, чрез която от обществеността и от "компетентните" органи по околна среда са скрити важни обстоятелства от значение по случая, от която документна измама ще произтекат значителни загуби за държавата, и за която ние ще уведомим прокуратурата, тъй като правото за строеж в публичната държавна собственост в случая е възмездно според Закона за енергетиката.

А заустването на канала от ВЕЦа след като премине през дигата, става в река Марица, тоест в имот с идентификатор 55155.27.181 с вид собственост Държавна публична, вид територия Територия, заета от води и водни обекти, НТП Водно течение, река!

От друга страна, на стр.3 в последното описание на процесното ИП на сайта на РИОСВ от 18.02.2022г. се предвиждат: "**повдигане на водното ниво с подвижна мембрана до кота 208.50 метра**", отремонтване на стария рибен проход, реконструкция на утаител, облицоване на транспортен канал до водовземането за МВЕЦ и пр. Не се променят и останалите характеристики на ИП, като например мощността и водните количества.

И сега - нарушенията:

На първо място тук отбелязваме, че дейностите ще се извършват в два ПИ, които са публична държавна собственост. Накрая на описанието на ИП от сайта на РИОСВ инвеститорът твърди, че бил приложил документи, удостоверяващи по реда на специален закон, нормативен или административен акт права за инициране или кандидатстване за одобряване на ИП.

Сред тези документи трябва да фигурира и отстъпено възмездно право на строеж в имотите публична държавна собственост, решение за което се издава от Министерски съвет, включително и за имота под дигата с идентификатор *55155.7.57, област Пазарджик, община Пазарджик*, както и за имот с идентификатор 55155.27.181 - принадлежащите земи на реката.

Тези най-важни документи трябва да са описани най-малко в становището за допустимост на БДИБР, защото те биха били правното основание желаещият кандидат да се третира като Възложител по смисъла на ЗООС, а и на ЗВ. Нито в описанието на процесното ИП от 18.02.2023г., нито в последното становище за допустимост на БДИБР е споменато наличие на такива документи. Следователно, засега не са налице данни кандидатът да отговаря на определението за възложител от § 1, точка 20 на ДР на ЗООС, той не съществува в правния мир като възложител на процесното ИП и не може да бъде третиран като такъв от компетентните органи, а от това обстоятелство следва, че процедурата на РИОСВ Пазарджик не трябваше да стартира въобще, а сега трябва да се прекрати моментално. А това, че както вече споменахме, в последното становище за допустимост на директор Узунов имот с идентификатор 55155.7.57 не фигурира и е изтрит от хартията на БДИБР, не означава нищо друго, освен целенасочена документна измама.

В становището на директор Узунов не се споменава и за представяне на каквито и да било доказателства, че водовземното съоръжение Паша арк на НС ЕАД може да издържи повдигането на нивото на водата чрез изграждане на допълнителни мембрани и че няма да бъде отнесено от реката, което неминуемо ще повиши риска от наводнения в район, регистриран като РЗПРН от самата Басейнова в ПУРН.

Най-важното е, че кандидатът за процесното ИП все още възнамерява да повдига нивото на водата в задбаражното блато, без да е описал с колко точно ще го повдига. При малкия наклон на Марица в засегнатия участък дори повдигане само с 0.5 метра ще доведе до нерегламентирано и много голямо удължаване на задбаражното блато и заливане/заблатяване на нова част от засегнатите имоти, за които следва да са налице същите документи за учредяване правото на строеж, както и за съгласието на държавата-собственик нейни имоти да бъдат засегнати от строителството и завиряването, а такива документи не са посочени в последното, актуално становище на БДИБР.

На второ място посочваме, че без гореизброените доказателства по смисъла на чл.60, ал.3, т.4, във връзка с чл.79 от ЗВ БДИБР не е трябвало да разглежда процесното ИП въобще, а безобразните им две становища за допустимост са издадени без правно основание на неособственик или на лице без учредено право на строеж в чужд имот, без лицето да е представило никакви документи за съгласието на собственика на имотите, които са публична държавна собственост, и ще бъдат засегнати от строителството и от допълнителното завиряване от удължаването на задбаражното блато!

И на трето място отбелязваме, че в безобразното становище изх.№ ПУ-01-807(5)/25.10.2022г.на БДИБР е записано, че "Уведомлението е за удължаване срока на старото ни Разрешение, съгласувано с РИОСВ Пазарджик - Решение ПК-24-ПР:2012г." Има се предвид първоначалното становище, разбира се, а не второто с измамата с имотите.

Това нещо представлява истинско безобразие, защото е очевадно, че *Решение ПК-24-ПР:2012г.* е загубило правно действие още преди 5 /пет/ години, а още повече защото според регистъра на издадените разрешителни от БДИБР *старото им Разрешение* е изтекло на 12.07.2020г.!

И при изтекъл срок на разрешителното то не се удължава, ами трябва да се издава ново - след преминаване през процедурите по ЗООС и по ЗБР!

2. Незаконосъобразност и нецелесъобразност

2.1. Пак в безобразното, последно засега становище на БДИБР е отбелязано, че "Целта е част от водите на река Марица, които се улавят от водохващане "Паша арк" и по ГНК "Паша арк" се подават за напояване за оризищата в землището на гр. Пазарджик извън поливния сезон (и през него, когато това позволява) да се оползотворяват за производство на електроенергия..."
Правописът си е от оригинала.

...И после директорът на БДИБР в заключението си турнал условие:

"Да не се използват допълнителни водни количества, освен подаваните за напояване, т.е. да няма допълнително водовземане с цел производство на електроенергия..."

Това условие очевадно ще се нарушава, тъй като на стр.5 от новото описание на ИП на сайта на РИОСВ от 18.02.2023г., продължава да пише, че отработените води от ВЕЦ ще се заустват в реката чрез 100 метра отводнителен канал, а не обратно в ГНК очевидно!

И за сведение на директора на БДИБР, извън поливния сезон /април-октомври/, в ГНК не трябва да се подава никакви водни количества, за да се

намалява натискът от водоземане върху водното тяло в най-сухите месеци от годината.

Следователно, налице е противоречие и явно невъзможно положение в становището, че процесното ИП е допустимо, ако взима вода извън поливния сезон, но не трябва да взима вода в същото време, освен подаваната за напояване, тъй като извън поливния сезон вода за напояване не трябва се подава, защото тогава не се напоява нищо. Налице е абсолютна мъгла какво точно значи и изразът *когато това позволява*, защото не е ясно кое позволява тогава, когато каквото и да било? И тия глупости ги пише в становище за допустимост на компетентен уж орган?

2.2. Според стр.5 от последното уведомление за процесното ИП от 18.02.2023г. на сайта на РИОСВ Пазарджик:

"За производство на ел.енергия ще се използва вода - до 12 куб.м./сек"

...и за това нещо директорът на БДИБР е написал, че е допустимо спрямо ПУРБ, като и за него горното условие - да не се използват допълнителните водни количества освен за напояването, важат. Само дето според едни други хартии на БДИБР застроеното водно количество на водохващането е **6.5 куб.м.** и толкова е и проводимостта на ГНК Паша арк.

Ето Ви линк за разрешително от БДИБР за рибарник, за да се убедите:

https://obuch.info/masivno-vodohvashane-pasha-ark-na-r-marica-sstoyashose-ot-bet.html?fbclid=IwAR2ipLlqdGHtwav1Z-de5IYY5eyk4_LksnVPO-1vU7PCL2yHHL6SosuzmkU

В самото последно уведомление на сайта на РИОСВ от 18.02.2023г. самият кандидат на стр.2 също е написал следното:

*"Водното количество, за което е оразмерен довеждащият канал е **Q=10m³/sek**, което ще бъде и застроено водно количество на централата."*

Същите 10 кубика в секунда ги пише даже и в последното засега становище за допустимост на БДИБР.

И как ще се изтискат 10 или 12 кубика в секунда /че не е много ясно колко ще бъдат накрая/ от водохващане и канал с проводимост 6.5 кубика в секунда, ще оставим на директора на БДИБР да си мисли по темата и дано да измисли нещо. За да Му помогнем в размислите, ще Го уведомим, че по ГНК Паша арк никога не са протичали повече от 7.03 кубика в секунда откакто той съществува на белия свят! Защото ние, за разлика от Него, съумяваме да открием официални данни от сайта на НИМХ <https://hydro.bg/> и ето какво показват те от ХМС 71801 на ГНК Паша арк:

Источнобеломорски басейн

№ ХМС	Река	Хидрометрична станция (ХМС)	Q _{min} [m ³ /s]	Q _{ср.} [m ³ /s]	Q _{max} [m ³ /s]	H [cm]	Q [m ³ /s]	ΔH [cm]
74650	Тунджа	Павел бая	0,039	2,806	104,400	-10	0,153	0
74850	Тунджа	Елхово	0,800	15,468	210,000	58	4,052	0
71650	Марица	с. Радуил	0,012	0,302	32,349	5	0,050	0
71700	Марица	Белово	0,019	6,185	702,229	7	0,592	-1
71400	Чепинска река	Велинград	0,140	1,475	154,492	15	0,271	-1
71480	Тополница	с. Поибрене	0,400	5,761	399,897	32	0,501	2
71800	Марица	Пазарджик	0,300	14,390	1 136,000	-66	5,395	-7
71801	канал "Пашаарк"	Пазарджик	0	1,019	7,030	14	0,087	0
72340	Въча	Девин - м. Забрал	1,250	9,772	301,705	65	4,200	-1
72700	Марица	Пловдив	4,000	42,940	1 204,284	-28	27,104	3
72460	Чепеларска река	с. Бачково	0,779	8,622	361,500	24	1,580	0
72850	Марица	Първомай	5,889	51,628	864,000	144	36,150	0
73480	Сазлийка	Гълъбово	1,570	11,793	211,970	69	2,092	0
73550	Харманлийска	Харманли	0,159	4,175	259,000	69	1,215	-1
73750	Марица	Харманли	5,000	100,581	1 335,000	109	35,881	0
73850	Марица	Свиленград	2,000	109,809	1 280,000	91	44,300	0
61650	Арда	Рудозем	0,230	3,972	258,000	48	1,064	-3
61700	Арда	с. Вехтино	0,920	13,680	672,000	31	2,472	-9
61500	Върбица	сп. Джебел	0,003	14,345	1 536,000	n.a.	n.a.	n.a.

Западнобеломорски басейн

От всичко гореописано следва, че ВЕЦ-ът е необосновано преоразмерен за водни количества, които очеводно в момента ги няма и надвишават два пъти дори и максималните водните количества, използвани някога за напояване, и затова кандидатът ще надстроява бента, а това значи и че той възнамерява да взима най-малко **два пъти повече вода** в поливния сезон, отколкото някога е използвана за напояване, и ще използва поне 10м³/сек вода извън поливния сезон, след като ИП-то му е допустимо точно тогава според директора на БДИБР.

Това означава, че директорът на БДИБР допуска нарушение на Закона за водите и по-специално на чл.118ж, ал.1, точка 4 - във връзка с чл.119а, ал.1 точка пет, както и на чл.118ж, ал.1 точка 5, защото извън поливния сезон ще се извършва водовземане само за производство на електроенергия, понеже през зимата не се напоява нищо, освен, може би, в ИБРБУ. Директор Узунов нарушава и собствения си ПУРБ и по-специално мярката с код НУ_7 за недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим на зоните за защита на водите, причинени от ВЕЦ.

Ама директорът на БДИБР бил попитал кандидата дали неговото ИП щяло да доведе до негативни промени и кандидатът представил експертно мнение, платено от самия кандидат, в което се твърдяло, че ВЕЦ-ът на кандидата няма да доведе до нови негативни промени?

Обръщаме внимание, че такава процедура за подобни становища не е налице в правния мир въобще.

Директорът на БДИБР не трябва да пита, а Той трябва да знае, за да взема решения, ако е "компетентен" за работата, от която взима заплата от нашите данъци!

Директорът на БДИБР не знае ли, че надстрояването или повдигането на нивото на бента и взимането на два пъти повече вода, отколкото е капацитетът на бента и на канала, включително и извън поливния сезон - когато според горната таблица на НИМХ в канала протичат НУЛА кубика, ведно с удължаването на задбаражното блато с неизвестно колко километра и постоянното заливане на нови

части от крайбрежните заливаеми ивици, както и с риска от замърсяване на подземните води, който ще изясним в следващата точка, ще доведат до нова негативна промяна в хидроморфологичното състояние на водното тяло, ами се е докарал дотам, че да пита кандидата?

И като не знае директорът на БДИБР дали гореописаните неща са негативни промени, що не вземе да си прочете ЕО и ОСВ на ПУРБ 2010-2015 на ИБР и да види какво пише там за водовземането за ВЕЦ-ове в зоните по Натура 2000 по директивата за местообитанията! За да не се мъчи да търси, че и без това я го намери, я - не, ние ще Му цитираме какво пише там в раздел 12 - Заключение на ЕО и ОС:

"изграждането на ВЕЦ от всякакъв тип (руслов и деривационен), при който се отнема повече от 20 до 30% водни количества, влияят изключително негативно върху защитените зони и не трябва да бъдат допускани там"

Подчертаваме, че горният цитат е изаден от официален документ, изготвен по законова процедура, за разлика от становищата, платени от инвеститора!

И пак според таблицата на НИМХ - за ХМС 71800 Марица Пазарджик $Q_{ср} = 14.9$ кубика в секунда, а благодетелят на БДИБР ще взема 12, което е 80% от водното количество, и нямало било да има ново негативно влияние?

А пък на стр.5 от описанието на ИП от 18.02.2023г. даже пише, че щяло да се взема дебит на водния отток от 10 литра в секунда. Литра, а не кубика! Да не говорим, че на стр.1 от описанието на новото ИП пише, че "енергийно отработваните води" ще бъдат $W = 216.96$ м³/годишно /тоест ВЕЦ-ът ще работи около 23 секунди всяка година/, а на стр.5 пише, че очакваното количество годишно ще е до 315360 м³/годишно. И как ги четете и процедурите тия глупости, моля?

В цялата ни богата практика досега ние никога не сме се сблъскали с такова безобразие, а Васил Узунов става първия директор на БДИБР от поне седем години насам, който очеводно се мъчи да пробута първия малък ВЕЦ на Марица, като по този начин Той влиза в историята. Не че ще успее да го пробута, де!

2.3. Освен всичко друго, увеличаването на дължината на блатото дори с един милиметър създава огромен риск за замърсяване на подземното водно тяло - точно както стана и с питейните кладенци на Брестовица, където цяло огромно село беше оставено без вода от подобни действия на предходни директори на БДИБР и на РИОСВ Пловдив - по времето, когато точно Васил Узунов май пишеше становищата за допустимост! Причината в случая е, че Марица в района на процесното ИП не е най-чистата река на света, а имайки предвид дейностите на БДИБР по опазване на водите от замърсяване, тепърва ситуацията ще става много по-зле, тъй като нито един замърсител не е хващан и не е наказван както трябва.

И тука не става дума за питейните кладенци из района с учредена СОЗ. Става дума за замърсяване и на най-обикновени кладенци, които се използват за напояване, а не за пиене, и дори и за такива, които биха се изградили в бъдеще. На замърсена вода никой няма да иска да реализира никакви ИП занаят!

В потвърждение на рисковете самият директор на БДИБР най-прилежно е изброил две от засегнатите повърхностни водните тела, които са СМВТ с умерен, а не с добър екологичен потенциал и е изброил цели три подземни водни тела, които са в лошо химично състояние. Еми в лошо състояние ще са, при такова старателно управление на водите в ИБР, и все по-зле ще стават!

По повод твърдението, че мястото за реализация на ИП не попадало в учредена СОЗ ще посочим на директора на БДИБР, че и мястото на реализация на ВЕЦ Кадиево уж не е попадало в учредена СОЗ, пък стана тя, каквато стана с питейната вода на Брестовица, което очевидно не разчувства никого в Басейновата и въобще и на тях не им пука за хората! Абсолютно безобразие!

А най-важното в случая е, че досега водохващане Паша арк седеше отворено извън поливния сезон, което даваше възможност регулярно течението на пеката да отмива натрупаните замърсители в седиментите. Сега вече бентът ще бъде затворен цялогодишно и надстроен, което ще блокира отмиването на отровите по дъното и ще доведе до същото замърсяване на подземното водно тяло, както при кладенците на Брестовица. Ето защо да се правят руслови и други ВЕЦ-ове на реки със замърсявани води е най-голямото безобразие на света! Не се съмнявайте каква жалба до ЕК предстои по случая, само да го разрешите този ВЕЦ, че отдавна се каним да им съобщим случая с Брестовица и без това!!!

2.4. Оспорваме и факта, че директорът на БДИБР въобще не коментира темата за риска от наводнения в необходимата дълбочина и в двете си становища за допустимост по-горе, където текстовете по този въпрос са еднакви. Районът попада в РЗПРН и като се вдигне нивото на водата в блатото и се надстрои баражът, това вероятно ще е полезно за предотвратяване на риска от наводнения според директора на БДИБР, което няма да ни учуди въобще.

Те били считали, че *"...реализацията на ИП няма да доведе до съществено увеличаване на риска от наводнения"*, разбира се. До съществено увеличаване може би няма да доведе, а до несъществено - може, така ли? Тогава няма да е зле директорът на БДИБР да вземе да качи на сайта на басейновата своите умозрения по въпроса: кое според Него е съществено и кое е несъществено увеличение на риска от наводнения, с цел информираност на обществеността, за да си знаят хората какво ги чака! И как те прецениха, че ИП няма да доведе до съществено увеличение, като никъде не е казано с колко метра ще се вдигне нивото и докъде ще се удължи блатото, или по-добре да не питаме?

А най-важното в случая е, че под дигата щял да преминава канал... И какво ще стане при високи води в реката, които заливат канала, бе моля Ви се? Има два варианта - ако каналът няма саваци /защото никъде не пише за такива/ тогава високите води ще преминават по него под дигата и ще залееят всичко живо, барабар с жалката инвестиция на инвеститорчето. От друга страна, ако пък турят саваци по някакъв начин, че няма да е лесно, тогава каналът ще бъде блокиран и в двете посоки и гордият ВЕЦ няма да може да работи баш при високи води, за да не се самозалее и самонаводни, бе, уважаеми! В цялата ни свръх богата практика досега ние никога не сме се сблъскали с чак такава Чудо като процесния ВЕЦ, освен може би с рибните проходи в ИБРБУ и с "усвояването" на Марица в Пловдив под носа на БДИБР".

2.5. Оспорваме и изискването, обективизирано в последното засега становище на директора на БДИБР, че не трябвало *"да се допускат каквито и да било морфологични изменения в коритото на река Марица, в това число модификации на бреговете"* /стр.2 от становището/, на основание на координатите на заустването и описанието на ИП, което гласеше следното:

"Отработените от МВЕЦ води по закрит канал ще преминават под защитната дига на река Марица и по отводнителен канал с дължина около 100 метра ще се заустват в реката на кота 204.50"

Отводнителният канал в коритото на Марица след дигата Е морфологично изменение и Е модификация на бреговете, бе, уважаеми! Или отработените води от ВЕЦ-а ще прелитат над дигата?

Удължаването на заблацияването и неговият постоянен характер също е негативно хидроморфологично изменение, водоземането извън поливния сезон също е такова изменение и т.н. и т.н.

2.6. Отчитаме и волеизявлението на директор Узунов, обективизирано на стр.4 от жалкото Му становище, именно че:

"Мястото на реализация на ИП засяга определени райони със значителен потенциален риск от наводнения в ИБР и попада в зони, които могат да бъдат наводнени съобразно картите на районите под заплаха от наводнения..."

На базата на гореизложеното намираме, че така се създава риск за живота, здравето и имуществото на населението, и на служителите от поддръжката на процесния МВЕЦ, ведно с риска и за имуществото на инвеститора.

ИСКАНЕ до министъра на ОСВ и до директора на РИОСВ Пазарджик

Уважаеми дами и господа,

В резюме на гореизложеното, директорът на БДИБР е пуснал положително становище за нов и първи ВЕЦ на Марица, който по описанието си ще взема водата от реката извън напоителния сезон и в него, ще повдигне нивото на водата в братото над бента с изграждането на нова мембрана и ще увеличи значително заливаемите площи от блатото с всички вредни последици от това нещо, ще взема най-малко два пъти повече вода, отколкото досега е взимана за напояването, но не само в напоителния сезон, а и извън него, ще работи целогодишно, препятствайки възможността натрупаните над бента седименти и замърсяванията в тях да се промиват от реката при вдигнати саваци на бента извън напоителния сезон, при високи води и особено пролетно време няма да може да работи въобще, ще създава рискове да наводни сам себе си и земеделските площи наоколо през дупката за канала в дигата и т.н. и т.н., и всичко това било допустимо според директора на БДИБР защото той бил наложил мерки срещу само една малка част от описаните хипер негативни промени в хидроморфологичните условия на реката?

Описанието на процесното ИП противоречи 100% на всички наложени мерки в последното становище за допустимост априори, а се създават още един куп проблеми, за които директорът на БДИБР си е затворил очите и, на всичкото отгоре, инвеститорът няма никакви права да осъществи процесното ИП в тази част от имотите, които са публична държавна собственост, нито има документи, удостоверяващи съгласието на собственика на имотите - държавата, които ще бъдат засегнати и от строителството, и от завиряването на новото, значително увеличено задбаражно блато и от новия канал под дигата!

При това положение, заради описанието си и предишените дейности в него всяко такова ИП се обявява за недопустимо спрямо ЗВ, ПУРБ и ПУРН, защото ги нарушава, а не се пропускат един куп проблеми и не се изписват накрая само две-три условия, противоречащи 100% на описанието, които го били правели допустимо само според директора на БДИБР! Още повече че когато процесното ИП бъде построено и не са спазени условията и полумерките от становището на Васил Узунов, той няма да може да накара инвеститора да ги спазва по никакъв начин.

Въз основа на гореизложеното за пореден път настояваме процедурата в РИОСВ Пазарджик за процесното ИП да се прекрати отново, на основание на това, че актуалното становище на директора на БДИБР нарушава както забраните в ЗВ, така и мерките в ПУРБ 2016-2021 на ИБР, както и че не е налице възложител, отговарящ на легалната дефиниция за такъв от ДР на ЗООС и поради другите нарушения, описани тук.

Настояваме също така, директорът на БДИБР да си прибере безобразните становища за допустимост и впоследствие да изправи явните фактически грешки в тях, които е допуснал в неследваща се облага за кандидата да реализира процесното ИП, като го обяви за недопустимо спрямо ПУРБ и ПУРН, спрямо ЗВ и спрямо здравия разум дори. Преди да стори това, разбира се, директор Узунов трябва да изиска и получи документите, удостоверяващи съгласието на собствениците на имотите, които ще бъдат засегнати от строителството и завиряването, и по-специално за съгласието на компетентния държавен орган по отношение на имотите публична държавна собственост, през която ще преминават съоръжения на процесния МВЕЦ.

Уточняваме само, че лошото състояние на подземните водни тела в целия ИБРБУ се дължи най-вече на БДИБР и не е паднало от небето. БДИБР са виновни за непрекъснатото влошаване, защото не изпълняват задълженията си по контрол на замърсяването и убийството на реките ни, и непрекъснато съгласуват нови ИП, които увеличават замърсяването - точно какъвто е случаят! Ето защо за водоснабдяването на Пловдив в скоро време ще трябва да се търси вода не от каскадата Въча, ами от Марс!

А най-важното нещо все пак оставихме за края. Според директора на БДИБР процесното ИП даже щяло да бъде много полезно, тъй като Той бил наложил условие да се реконструира рибният проход на бента Паша Арк по ръководството на ФАО и миграцията на рибите и другите водни организми била щяла да цъфне и върже...

Ако процесният ВЕЦ се построи и започне да изхвърля 10 или 12 кубика в секунда през канала си, тоест през долната вада, изтичалото на която е отдалечено на 150 метра от бент Паша Арк, тогава миграцията ще бъде блокирана 100%, винаги! А причината е най-елементарната на света - рибите мигрират винаги, винаги, винаги ориентирани по голямата вода! В повечето случаи покрай най-силното течение, понякога и в него в зависимост от скоростта, но винаги се ориентират по голямото водно течение. Този факт е толкова всеизвестен и елементарен, че даже и някои "експерти" на БДИБР, като например Младен Ангелов, могат да го потвърдят от участието им в работната група за Наредбата за рибните проходи, освен ако не са били точно на заседанието, когато изнесохме този урок заедно с професор Щефан Шмуц от университета във Виена!

Тоест, всички мигриращи риби целогодишно ще се набиват в зоната на изтичалото на канала и въобще няма да търсят бента Паша арк и рибния му проход, през който ще прицърцорват обичайните пет капки вода на час, както навсякъде в ИБРБУ. И точно там ще се появят хилядите рибари, па даже и браконьерите, да цепят рибата с всички възможни средства!

Това е положението, уважаеми дами и господа. Моля да предадете поздрав и на "експерта" на инвеститора, дето твърдял, че няма да има отрицателно въздействие, че всички го знаем и тоя кой точно е!

Моля, МОСВ, РИОСВ Пазарджик и БДИБР да ни уведомят за предприетите от тях действия по това възражение на посочения в началото електронен адрес, чрез сканирано копие от всички Ваши Решения, писма до възложителя, становища и пр. документи с характер на индивидуални административни актове с цел заедно да се подготвим или не за евентуални по-нататъшни наши съвместни действия по реда на АПК в случай на неизбежна необходимост! Предстоят ни много интересни времена с този ВЕЦ и в светлината на пилотната процедура срещу родината за нарушенията на РДВ и на Директивата за хабитатите на ЕС, и, ако не вярвате - идете и вижте докъде стигна строежа на язовир Яденица след подобни измами!

Предвид гореизложеното, също така настояваме министърът на ОСВ моментално да вземе да уволни директор Узунов за неизпълнение на служебни задължения и превишаване на права в наследваща се облага за трети лица и да пусне сигнал до прокуратурата за явната измама с имотите, публична държавна собственост, които щяха да бъдат засегнати, защото така се нанасят и големи финансови щети на държавата!

Предварително благодарим за разбирането и съдействието.
Сдружение Балканка, гр.София

Дата 28.02.2023г.

Съставил:
Член на УС:


/ инж. Димитър Куманов /
