



**ДО:**

**Директора на РИОСВ Пловдив г-н  
Ивайло Йотков**

**Областния управител на обл.Пловдив др  
Ангел Стоев**

**Министъра на околната среда и водите  
др Росица Карамфилова**

**Копие до:**

**Директора на БДИБР г-н  
Васил Узунов**

## **ВЪЗРАЖЕНИЕ**

**Против: ИП "Почистване на коритото на река Марица от наносни отложения, саморасла растителност и укрепване на бреговете с цел осигуряване на хидравлична проводимост в землището на село Цалапица" с възложител - естествено ПИМК ООД.**

**Подател:** Сдружение „Балканка”, гр. София,  
**Чрез своя представител:** Димитър Йорданов Куманов  
**Адрес за кореспонденция:**

**Уважаема г-жо Карамфилова,  
Уважаеми г-н Йотков,  
Уважаеми г-н Стоев,**

Възразяваме в срок против реализацията на гореописаното инвестиционно предложение /ИП/.

Реализацията на процесното ИП считаме за незаконосъобразна, нецелесъобразна и несъвместима със здравия разум. За него ние разбрахме от едно злощастно становище за допустимост на директора на БДИБР, което се открива на следния линк:

[https://earbd.bg/files/File/Stanovishta\\_dopustimost/2022/November/%d0%9f%d0%a3-01-1109\(1\).pdf](https://earbd.bg/files/File/Stanovishta_dopustimost/2022/November/%d0%9f%d0%a3-01-1109(1).pdf)

Разбира се, поради една от допуснатите грешки, иначе уважаваният от нас директор на БДИБР е изпратил и второ становище, в което си е оправил само нея в следното писмо:

[https://earbd.bg/files/File/Stanovishta\\_dopustimost/2022/November/%d0%9f%d0%a3-01-1109\(2\).pdf](https://earbd.bg/files/File/Stanovishta_dopustimost/2022/November/%d0%9f%d0%a3-01-1109(2).pdf)

За съжаление, директор Узунов не си е оправил някои други, много по-важни грешки, които се състоят в следното:

Съгласно описанието на стр.1 от процесното становище на директор Узунов за процесното ИП, "почистването" щяло да се извършва в участък от река Марица в

землището на с.Цалапица над вливането на река Въча. По-нататм се изяснява, че щели да се чистят саморасла растителност и да се изземват около 66 000 кубически

1

метра инертни материали също така. Щяло да има и укрепвания на брегове, каквито досега не са се случвали след нито едно "почистване" в района на БДИБР, тъй като основният прицел на подобни "почиствания" в ИБР винаги, винаги, винаги са били инертните материали, но това е дребен проблем. Общата дължина на участъка щяла да бъде едва около 640 метра, при дълбочина от 1.0 до 3.0 метра.

В горните характеристики на процесното ИП, а така също и в съгласувателното становище на директор Узунов ние намираме следните пороци:

1. Не става ясно къде точно се намира процесният участък, който по определение бил "около" 640 метра, но може да се окаже и много повече около каквото и да било. С други думи - липсват координати за начало и край на бъдещите в минало време дейности. Това подлага под съмнение и какво точно е вършила междуведомствената комисия, след като дори не е установила координатите.
2. Не е посочено с необходимата точност къде ще се копае 3.0 метра и къде 1.0 метър.
3. В становището на директор Узунов никъде не става и дума да са били проведени каквито и да било хидравлични изчисления и проверки на проводимостта на коритото на реката в процесния участък, които да доказват необходимостта от изземване на от един до три метра в участък от около колкото и да било метра. За проект с надлъжни и напречни профили да не говорим въобще. Явно доста се е бързало, предвид нуждите от безплатна баластра.
4. Не на последно място, в становището на директор Узунов са пропуснати забрани от действащото законодателство, релевирани в чл.118з, точка 1 от Закона за водите, където е казано следното:

**Чл. 118з.** (Нов - ДВ, бр. 61 от 2010 г.) **Мястото за изземване на наносни отложения не се определя в участък:**

1. **където наносните отложения са разположени след язовирни стени или бентове на 500 м надолу по течението на реката или до първия непресъхващ приток, когато той е на разстояние повече от 500 м от съоръжението;**

Според нас горните текстове означават, че ако има някъде бент на някоя река, то участъци за "почистване" не се определят между бента и първия непресъхващ приток и тогава "почистване" в такъв участък е невъзможно.

А за процесното ИП имаме точно такъв случай с бента над с.Полатово, който се намира на разстояние от "около" 7157.43 /седем хиляди сто петдесет и седем метра и четиридесет и три сантиметра/ до първия непресъхващ приток на Марица, който в случая се явява река Въча. В приложението към това възражение има карта на процесния участък, определен за изземване на наносни отложения в нарушение на закона.

Що се отнася до самото "почистване" на Марица в област Пловдив, като се има предвид и сигурността на моста с противоерозионната заскалявка под него при сметището на Цалапица, ето Ви малко линкове към телевизионни репортажи, да видите за какво става дума, не че не знаете, включително и как са подкопани мостовете на реката, и до какви дълбочини от един до три или до седем-осем метра се копае, и от Кого:

<https://gospodari.com/tag/%D0%BF%D0%BE%D1%87%D0%B8%D1%81%D1%82%D>

[0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B5-%D0%BD%D0%B0-%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%B8/](#)

<https://bnt.bg/news/zashto-11-mosta-okolo-plovdiv-sa-s-podkopani-osnovi-301184news.html>

<https://bnt.bg/news/firmi-kopayat-bezplatno-balastra-i-pyasak-za-milioni302180news.html>

Въз основа на гореизложеното ние подкрепяме напълно мерките за укрепване на бреговете в рамките на процесното ИП, които трябва да се изпълнят с "биологични" методи, съгласно становището по ЕО и ОСВ на ПУРБ 2016 - 2021 на ИБР, и пожелаваме успех на възложителя при изпълнението им, щом толкова се тревожи за състоянието на бреговете.

От друга страна, възразяваме най-категорично срещу определения с известна колеблива точност участък за изземването на наносни отложения от Марица, оценен за допустимост спрямо ПУРБ на ИБР в становището на директора на БДИБР по-горе, тъй като този участък в случая е определен в брутално нарушение на закона.

Изразяваме учудване също така, че в състава на цяла междуведомствена комисия, съставена от един куп компетентни учереждания и ведомства, не се е намерил нито един експерт, който да посочи на БДИБР нарушението на закона. Разбира се, в самата БДИБР непознаването на законите не ни учудва въобще, тъй като там то е константна величина. И все пак, според нас и в областната управа също трябва да познават и спазват Закона за водите, за да не въвеждат в заблуждение компетентния орган за осигуряване на проводимостта на реките извън урбанизираните територии, съгласно чл.140 от ЗВ.

Настояваме процедурата по реда на глава шеста от ЗООС и по чл.31 от ЗБР за процесното ИП да бъде прекратена моментално и молим областния управител да вземе необходимите мерки, за да се спазват законите и от самата, поверена нему управа!

Предлагаме също така на министър Карамфилова да обмисли задълбочено едно евентуално освобождаване на директора на БДИБР от длъжност, че прекалено много му станаха нарушенията на законите напоследък!

**Молим всичките получатели да ни уведомят в разумен срок за предприетите от Вас действия или бездействия по това възражение!**

Предварително благодарим за разбирането и съдействието.  
Сдружение Балканка, гр.София

**Съставил:**

Дата 30.11.2022г.

Представляващ,

член на УС.....

/ инж. ~~Димитър~~ Куманов /

