



ДО:

Директора на БДЗБР

г-жа Станислава Иванова

Копие до:

Министъра на Околната среда

и водите

г-жа Росица Карамфилова-Благова

Директора на РИОСВ Благоевград

г-жа Снежина Кръстева-Якимова

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Срещу: Процедура по поредното изменение на разрешително за водовземане за: "МВЕЦ Баба Цвета на река Стружка и река Еловица, землище на община Градево, община Симитли, област Благоевград"

Подател: Сдружение „Балканка”, гр. София, ул.Челопешко шосе №26

Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов

Адрес за кореспонденция:

Уважаема г-жо Иванова,

Възразяваме в срок срещу издаването на поредното изменение на Разрешително за водовземане № 41140214/29.05.2015, изменено с Решение № ПО-01-66/06.04.2017г. и продължено с Решение № ПО-01-152/27.11.2020г. на директора на БДЗБР за процесния ВЕЦ Баба Цвета. Съобщението за издаване на индивидуален административен акт за това поредно изменение е публикувано на **10.03.2023г.** на сайта на БДЗБР на следния линк: https://wabd.bg/content/wp-content/uploads/2023/03/%D0%A0%D0%A0-16-78_%D0%A1%D1%8A%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5.pdf

Основанията ни да възразяваме са следните:

1. Незаконосъобразност на индивидуалния административен акт за изменение на .Разрешително за водовземане № 41140214/29.05.2015

Поредното изменение на Разрешителното ще трябва да стане с издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК, какъвто е обявено на сайта на БДЗБР, че ще бъде издаден.

На стр.2 от Съобщението ясно са изброени поземлените имоти, които се засягат от строителството и завиряването на процесния ВЕЦ. Сред тях са **ПИ 17405.186.85** и **ПИ 17405.186.90**.

От друга страна, на стр.4 от Писмо изх.№ 2267(5) от 10.08.2022 на РИОСВ Благоевград до инвеститора, което се цитира и в Съобщението на БДЗБР, освен гореизброените два имота, се уточнява, че от строителството ще бъде засегнат и **ПИ 17405.134.289**. Този имот не се сочи, че ще бъде засегнат в съобщението на БДЗБР, между впрочем.

Както правилно се посочва и в двата документа - съобщението на БДЗБР и Писмото на РИОСВ Благоевград, горепосочените три имота са с вид територия: "Територия, заета от води и водни обекти", НТП "Водно течение, река", но някак случайно или не толкова, е пропуснато да се отбележи, че същите тези имоти са с вид собственост: "Държавна, публична", всичките до един! В Приложения №1, 2 и 3 представяме извадки от кадастъра като доказателство за собствеността на тези имоти.

От друга страна, никъде в съобщението на БДЗБР и в Писмото на РИОСВ Благоевград не се споменава да са представени от кандидата за "възложител" и да са налице необходимите документи, удостоверяващи учредено право на строеж в изброените имоти публична държавна собственост, издадени от компетентните за това държавни органи. Обръщаме внимание, че по смисъла на чл.62, ал.1 от Закона за енергетиката в случая правото на строеж е възмездно... Наличието на тези документи е задължително, за да се докаже, че кандидатът има права да осъществи процесното ИП, и те трябва да послужат като правно основание за издаването на индивидуалните административни актове по ЗООС и ЗВ, и тогава тези документи трябва да са изброени в Съобщението на БДЗБР по изискването на чл.59, ал.2, точка 4 от АПК, а не са.

Обръщаме внимание, че изменението на разрешителното е именно заради поправяне на явна фактическа грешка в предходните процедури, от които следваше, че водохващането на Еловица щеше да попада в републикански път Симитли - Предел, а на Стружка беше на няколко десетки метра от водния обект /за което БДЗБР даже беше издала положително становище, да се чуди човек/. След поправянето на грешката се е оказало, че гореизброените ПИ ще бъдат засегнати, а те са Публична Държавна Собственост!

Следователно, от директора на БДЗБР предстои да бъде издаден индивидуален административен акт на лице, което не притежава качествата на възложител на инвестиционното предложение, дефинирани в § 1, точка 20 на ДР на ЗООС и в член 161 от ЗУТ. Поради това кандидатът да изгради процесния ВЕЦ не съществува в правния мир като възложител на процесното Инвестиционно Предложение /ИП/ и не може да бъде третиран като такъв, както от компетентните държавни органи, така и от органите на съдебната власт.

Съгласно § 1, точка 20 на ДР на ЗООС *"Възложител на инвестиционно предложение"* е *обществен орган, физическо или юридическо лице, което по реда*

на специален закон, нормативен или административен акт има права да инициира или да кандидатства за одобряване на инвестиционно предложение.

Когато става дума за изграждане на строежи, какъвто е случаят с процесния ВЕЦ, правата се изясняват от чл.161 от ЗУТ, където е уредено, че Възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон.

В действащата нормативна уредба други относими определения за възложител, който да бъде третиран като такъв от държавните органи, в това число и от БДЗБР, не съществуват въобще.

От гледна точка на изискванията на Закона за водите допълнително следва да се отбележи, че процедирането на разрешителните по този закон и техните изменения в случая е в нарушение на чл.60, ал.3, точка 4 от ЗВ, тъй като кандидатът да осъществи процесния ВЕЦ не би могъл и няма как да представи никакви документи, удостоверяващи съгласието на собствениците на гореизброените нови имоти публична държавна собственост, които ще бъдат засегнати от завиряването и строителството на съоръженията, тъй като в случая съоръженията не са изградени, или по-точно - те бяха изградени, но после бяха разрушени след окончателно Решение на ВАС за незаконен строеж, за което ще обърнем внимание по-нататък. Във всеки случай, съоръженията на процесния ВЕЦ, които попадат в принадлежащите земи на реките Еловица и Стружка, сега ще трябва да се изградят тепърва и не са изградени в момента.

Правният извод, който се налага, е, че случая е налице липсата в тяхната задължителна цялост и на изискуемите от чл. 59, ал. 2, точка 4 от АПК *фактически и правни основания за издаване на акта* за изменение на процесното разрешително.

Следователно, директорът на БДЗБР сега трябва да изпълни нормата на ч.79, ал.1, точка 1 от ЗВ и да прекрати действието на разрешителното, а не да го изменя и/или да му продължава срока на действие!

2. Нищожност на индивидуалния административен акт за изменение на .

Разрешително за водоземане № 41140214/29.05.2015

2.1. Очевидно процесният акт ще бъде издаден от директора на БДЗБР на несобственик и лице, което според наличната правна уредба не притежава правата да инициира и строи каквото и да било ИП, включително процесния ВЕЦ, в чуждите имоти, които са публична държавна собственост. Тоест, лицето няма да може да построи процесните водохващания, тъй като не отговаря на изисквания, обективирани най-малко в два закона.

Същото се отнася и до Закона за Водите, който изисква съгласие на собствениците на имотите, които ще бъдат засегнати от строителството и завиряването, за каквото съгласие не са представени никакви доказателства и документи.

Въз основа на гореизложеното става ясно, че процесното ИП няма възложител, който да отговаря на легалната дефиниция за такъв по смисъла на ЗООС и на ЗУТ. Същият не притежава вещни права да строи в чуждите имоти, нито е предоставил документи, удостоверяващи под каквато и да било форма съгласие на собствениците на засегнатите от строителството и завиряването имоти, иначе подобни документи трябваше да са изрично упоменати в процесното Съобщение на директора на БДЗБР.

Така излиза, че кандидатът ще строи в чужди имоти и ще извършва действия по водовземане пак в тези имоти, без права върху имотите и без съгласието на собственика - държавата, а това е пълен правен и конституционен абсурд. Ако не е собственик и на имота, в който ще се строи сградата на ВЕЦ-а, що не вземе да се пробва да я построи в чужд частен имот, да го видим как ще стане това, само защото директорът на БДЗБР му бил издал и/или изменил разрешително по ЗВ! Ще стане, ама друг път!

Очевидно е налице липсата в тяхната задължителна цялост и на изискуемите от чл. 59, ал. 2, точка 4 от АПК *фактически и правни основания за издаване на акта.*

С други думи, от гледна точка на правото процесното Инвестиционно Предложение за изграждане на ВЕЦ има предмет, но няма възложител в законовия смисъл, вложен в ДР на ЗООС, в ЗУТ и в ЗВ, а това представлява явно невъзможно положение за издаването на административните актове на компетентните органи по реда на ЗООС, ЗУТ и Закона за водите, тоест и на процесното изменение на разрешително в случая.

2.2. Невъзможни фактически основания.

Съгласно изложеното по-горе, за да се издаде изменение на разрешителното за водовземане, в което да са включени изброените по-горе имоти, публична държавна собственост, е необходимо съгласие на собственика на тези имоти. Ако собственикът не е съгласен да му се използват имотите, никой не може да разрешава нищо в тях, включително и директорът на БДЗБР. По една от хипотезите, витаещи в публичното пространство, че актовете по ЗВ били играели ролята и на документи, удостоверяващи правото на строеж в чужд имот, тоест и на съгласие на собственика на засегнатите имоти, излиза, че за да се издаде административният акт е необходимо да се представи на компетентния орган същият акт, удостоверяващ съгласие на собственика, а той не съществува в правния мир, тъй като все още не е издаден и тепърва предстои да се издаде. А междуременно нормата на чл.79, ал.1, точка 1 от ЗВ продължава да си важи...

Уважаема г-жо Иванова,

Разбира се, в конкретния случай следва да отчетете също така, че на гореизложените от нас основания има окончателно Решение №7405 от 20.05.2019г. на тричленен състав на ВАС за процесния ВЕЦ Баба Цвета, с което е потвърдена заповед № ДК-11-1/20.03.2018 г. на началника на Регионален отдел "Национален строителен контрол", Благоевград при Регионална дирекция за национален строителен контрол - Югозападен район, с която е отменено и разрешението за строеж от главния архитект на община Симитли. Ето Ви линк към решението на ВАС:

<https://info->

adc.justice.bg/courts/portal/edis.nsf/e_act.xsp?id=912418&code=vas&q=%D0%9C%D0%B8%D0%BB%D0%B5%20%D0%B8%D0%BD%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3

От това окончателно решение на ВАС следва, че на кандидата за възложител продължава да е невъзможно да бъде издадено разрешение за строеж без документите, които да удостоверяват учреденото право на строеж по ЗУТ и тогава процедурите по ЗООС, ЗБР и ЗВ, освен че са нищожни, както доказахме по-горе, са и напълно безсмислени, тъй като не могат да доведат до желаните от кандидата резултат, тоест до готовия за пускане в експлоатация строеж на ВЕЦ.

Видно от процедурите в РИОСВ Благоевград и в БДЗБР, едва след поправяне на явната фактическа грешка, тоест едва сега се установява, че ще бъдат засегнати изброените в началото нови имоти, публична държавна собственост, което няма как да е било известно преди поправянето на грешката. Това значи, че за да се измени разрешителното за водовземане с включването на тези нови имоти в самото

разрешително, трябва да са спазени изискванията на действащото законодателство, както сме ги описали по-горе.

Уточняваме този факт, за да не ни се цитират разни наистина безобразни решения на други състави на ВАС по други подобни казуси, провъзгласяващи че разрешителните по ЗВ били учредявали и правото на строеж, защото в досега издадените разрешителни тези имоти няма как да са били включени, тъй като в рамките на настоящата процедура, едва сега се установява, че те ще бъдат засенати и ще се строи върху тях. Тоест, към момента на публикуване на съобщението няма как да е налице учредено право на строеж или съгласие на собствениците, тъй като имотите се изсяняват едва сега. А за този конкретен строеж си има окончателно решение на ВАС!

Освен другото, Вие не сте собственик на имотите, публична държавна собственост, нито сте упълномощена по реда на специален закон, да учредявате право на строеж или да давате съгласие под каквато и да било форма от строителството и завиряването да се засягат имоти, които не са Ваши, а са публична държавна собственост! Вие също така не можете да определите държавна такса за подобни услуги по създаване на вещни права, която да съберете в изпълнение на чл.62, алинея 1 от Закона за енергетиката, където ясно е казано, че правото за строеж в случая е възмездно и това изискване няма нищо общо с таксите за водовземане, които се събират по реда на ЗВ и съответната наредба!

На последно място Ви уведомяваме, че в съобщението не сте посочили какъв е срокът за възраженията, но това нарушение е дребен, маловажен проблем на фона на всичко останало.

ИСКАНЕ:

Въз основа на гореизложеното **Ви молим да не издавате** индивидуалния административен акт за изменение на Разрешително за водовземане №41140214/29.05.2015, изменено с Решение № ПО-01-66/06.04.2017г. и продължено с Решение № ПО-01-152/27.11.2020г. на директора на БДЗБР за процесния ВЕЦ Баба Цвета и след като извършите проверката по реда на чл.79, ал.1, точка 1 от ЗВ, да прекратите процедурата по реда на ЗВ моментално!

Накрая моля, да ни уведомите на посочения в началото електронен адрес в законоустановения срок за предприетите или не действия по случая, в рамките на Вашата компетентост, за да предприемем и ние или не по-нататъшни действия по реда на АПК!

Предварително благодарим за разбирането и съдействието на всички.
Сдружение Балканка, гр.София

Съставил:

Дата 20.03.2023г.

Представяващ,

член на УС:...



Линк Димитър Куманов /

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1 - скрийншот от кадастъра за имот ПИ 17405.186.85

Приложение №2 - скрийншот от кадастъра за имот ПИ 17405.186.90

Приложение №3 - скрийншот от кадастъра за имот ПИ 17405.134.289