



ДО:

Министъра на околната среда и водите г-н
Борислав Сандов

Директора на НСЗП
г-н Мирослав Калугеров

Директора на дирекция Превантивна дейност г-н
Младен Граматиков

Копие до: Директора
на БДДР
г-н Петър Димитров

Директора на РИОСВ София г-жа
Ирена Петкова

КОМПЛЕКСНО ВЪЗРАЖЕНИЕ

**Против: Процедурата по Оценка на Съвместимостта за ИНВЕСТИЦИОННО
ПРЕДЛОЖЕНИЕ /ИП/:**

Цялостен работен проект за търсене и проучване на подземни богатства -
метални полезни изкопаеми в площ ЕЕ-1, разположена на територията на
общ.Своге и общ.Ботевград, обл.София и общ.Мездра, обл.Враца

И против: Становище за допустимост изх.№ ПУ-01-110(3)/06.03.2022 на директора
на БДДР за горното ИП.

Подател: Сдружение „Балканка”, гр. София, ул.Александър Малинов №87
Чрез своя представител: Димитър Йорданов Куманов
Адрес за кореспонденция:

Уважаема дами и господа,

С настоящото Ви уведомяваме, че възразяваме най-категорично срещу начина, по който се развива процедурата по преценка необходимостта от ОСВ за търсене и проучване в гореспоменатата площ ЕЕ-1, както и срещу становището за допустимост на директора на БДДР!

Същите намираме за незаконосъобразни, нецелесъобразни и издадени в тежко противоречие с материално правните разпоредби!

За процесната процедура ние разбираме не от сайта на МОСВ, а от едно становище на директора на БДДР Петър Димитров, което по същество представлява становище за допустимост по чл.155, ал.1, т.23 ЗВ.

От него черпим информация за обхвата и предмета на процесното ИП, като още в описанието на ИП, а така също и в самото становище на директора на БДДР се откриват значителни пороци и закононарушения, поради което си позволяваме да мотивираме Възражението.

Самото становище на директора на БДДР ца площ ЕЕ-1 се открива на следния линк:
http://www.bd-dunav.org/uploads/content/files/Stanovista%20za%20Dopustimost/2022/03_2022/01110_16032022.pdf?fbclid=IwAR1vMh9i7HB4VH-JEgi1Lu8axXSQu3jF2krzNA9hXInaoQ3CjBXDB_bDyw

Описанието на дейностите в рамките на процесното ИП със съкращения представлява седните намерения:

За площ ЕЕ-1:

1. Изготвяне на работен проект за търсене и проучване.
2. Закупуване и анализ на съществуващата геоложка информация за района. /Предполага се - от НГФ, без да е упоменато изрично/. Прочее, защо тази информация ще се закупува след цялостния работен проект, а не преди проекта абсолютно не ни е ясно.
3. Геоложки полеви маршрути с опробване, картиране и т.н.
4. Детайлно картиране
5. Изготвяне на структурна карта.
6. Геофизични изследвания 7. Геолого оценъчно сондиране и после следват маркшайдерски работи, лабораторни изследвания и т.н.

Самите сондажни работи са описани само като технология на изпълнението на стр.3 от становището.

Обаче, на стр.5 от становището, уважаваният директор на БДДР споделя следното свое умозаключение в добре познатия нам стил:

"На този етап от планиране на цялостния работен проект, няма данни за местоположението и дълбочината на сондажите."

И въпреки че няма данни, директорът се произнася, че Цялостният работен проект за процесното ИП бил допустим спрямо ПУРБ? И как е възможно директорът да се произнася за *Цялостен работен проект*, след като този проект тепърва щял да се изготвя, съгласно горната точка 1?

Това представлява грубо нарушение на относимото национално законодателство, което постановява, че като няма данни, компетентният орган ги изисква от възложителя преди да се произнася, вместо да гледа в тавана, обявявайки без никакви основания, че процесното ИП било допустимо!

Също така на нас не ни е ясно какво точно разбира директорът под "Цялостен работен проект", който е съгласувал, след като в него ги няма най-важните данни - къде и на каква дълбочина ще се рови? В нормалните професионални среди под "работен проект" се разбира такъв проект, по който "работите" ще се извършат.

Нещо повече, на страници 6 и 7 подробно са изброени 27 каптажа за ПБВ на ВиК София, а ние гарантираме, че в площта има и множество други източници на ПБВ, за които и ВиК София не знае, да не говорим за Басейновата Дирекция.

Следователно, директорът на БДДР Не Знае къде са източниците на ПБВ, Не Знае и къде и на каква дълбочина ще се дупчи, обаче знае, че нещото било допустимо! Нещо да са чували в тая дирекция за Принципа на Предпазливостта??? Нещо да са чували и за факта, че в засегнатия изцяло карстов район е добиван уран?

И като са споменали с половин уста за ограниченията в буферните зони около водизточниците без учредена СОЗ от Националния Каталог от Мерки /без да ги цитират разбира се, неслучайно/, случайно да са забелязали сред тези ограничения, ЧЕ се забранява добив под първия водоносен хоризонт, следователно и ровене и дупчене за търсене под този хоризонт също е забранено, защото каквото и да откриеш отдолу, То Не Може Да Бъде Добивано!

В потвърждение на гореизложеното и за сведение на директора на БДДР, **радиусът от 1000 метра на буферните зони** около водоизточници за питейно битови цели без определени СОЗ е определен в раздел "Подземни води" на приложение №1 - *Списък на дейностите, забранени или ограничени в зоните за защита на питейните води*, към Националния каталог от мерки за ПУРБ, който е достъпен на следния линк: [Национален каталог от мерки](#)

Съгласно този каталог, в буферните зони на водоизточници за питейно битови цели с радиус от 1000 метра около водоизточника, допълнителните забранени дейности включват:

- 1. Дейности, които водят до непряко отвеждане на опасни вещества във водното тяло от земната повърхност или между земната повърхност и водното ниво*
- 2. Дейности, които водят до непряко отвеждане на вредни вещества във водното тяло между земната повърхност и водното ниво*
- 3. Добив на подземни богатства, в т.ч. инертни и строителни материали, под водното ниво*

В приложение 7.2.7 - Програма от мерки за опазване на зоните за защита на водите от ПУРБ 2016-2021 на ДР, ние, заедно с директора на БДДР, откриваме следната мярка и действия към нея:

1. Мярка DW_1 - Забрани и ограничения за изпълнение на дейности в зоните за защита на питейните води и в определените санитарно-охранителни зони (СОЗ) и буферните зони около водоземните съоръжения/системи.

Действието за изпълнението на тази мярка с код **DW_1_2 - Контрол на ограниченията и забраните в границите на СОЗ и зоните за защита на питейни води, е приложимо за всички подземни водни тела в ДР, тъй като всички те са зони за защита на питейните води!**

Действието за изпълнението на тази мярка, цитирано в становището с код **DW_1_4 - Спазване на забрани и ограничения в СОЗ съгласно заповедта за определяне на зоната и списъка по приложение № 1 към Националния каталог от мерки (ПУРБ), също е приложимо за всички водни тела в ДР**

Разбира се, трябва да подчертаем специално за БДДР и че всичките им подземни водни тела са обявени за зони за защита на водите за ПБВ в собствения им ПУРБ!

Изводът, който може да се направи, Е, че становището за допустимост на директора на БДДР за процесното ИП е абсолютно недопустимо! В засегнатия карстов район на площта за търсене и проучване има много уран. Пробиването на безсмислени сондажи под водното ниво, които няма да доведат до добив, понеже добивът е забранен под същото водно ниво, само ще постави под риск подземните водни тела.

Ето Ви например доказателство какво се случи в село Забел, община Трън - *превишение над стандарта за качество на показател „обща алфа активност“ в дренаж „Над хановете“, чешма „Хановете“, с. Забел, общ Трън*

Цитатът е изваден от решението на петчленен състав на ВАС по делото срещу мерките от становището по ЕО за ПУРБ 2016-2021 на ДР, заведено от възложителя на бъдещата в минало време мина за злато в същата община Трън:

<http://www.sac.government.bg/court22.nsf/d6397429a99ee2afc225661e00383a86/d3894aaa63670c20c225838c0029dc22?OpenDocument>

Преди търсенето на златото в Трънско, показателите си бяха в нормата, след търсенето нормите бяха надвишени, същото се случи и с каптажа на с.Зелениград, а никакви други потенциални замърсяващи въздействия не се бяха случвали из района, обаче нищичко не последва за замърсителя.

В този смисъл, цялото становище е Пълнен Абсурд! Изредени са мерките от ПУРБ и ПУРН, случайно са пропуснали подробно цитиране на мерките от Националния Каталог, няма никаква информация нито за засегнатите източници на ПБВ, нито къде и колко дълбоко ще се рови и Нещото било допустимо, ако не ги било нарушавало мерките? Еми то трябва да провериш дали нещото не нарушава мерките и тогава да кажеш, че е допустимо, само ако не ги нарушава, уважаеми! Инвеститорът ли ще проверява после сам себе си дали нарушава нещо или не го нарушава и, ако ще го нарушава, ще се самодокладва ли за нарушението?

Да не говорим за факта, обективиран на стр.6 от становището по следния начин:

В територията на землищата, в които попада площ ЕЕ-1, има множество каптажи за ПБВ на ВиК София, за които в БДДР няма информация за местоположението им и за които също е необходимо спазване на ограничения в буферни зони...

Еми да вземем ние да поискаме информацията от ВиК София и да Ви я дадем, бе уважаеми! Вие за какво киснете в тая Басейнова и за какво взимате заплати от нашите данъци, ако не е тайна?

Становището на директора на БДДР, а и самата процедура за преценка необходимостта от ОСВ за процесното ИП са характерни и с още някои нарушения, както следва:

1. За преценка необходимостта от ОСВ е представено нещо, което се обявява за Цялостен Работен Проект, а никакъв работен проект няма, цялостен или друг. Има само намерения за работен проект и нищо друго! Обаче произнасянето на компетентните органи, включително БДДР, ще важи и за Цялостния работен проект, когато и да стане готов, ако изобщо ще стане готов някога, и процедурата няма да се повтаря тогава, защото вече веднъж е завършена!
2. В случай че сега компетентният орган реши все пак да се произнесе с преценка за необходимостта от ОСВ, и компетентният орган ще трябва да гледа в тавана при всеобхватната липса на каквито и да било данни, както това ентусиазирано е направил директорът на БДДР.
3. В случай че компетентният орган се произнесе с преценка, че не е необходима ОСВ, впоследствие инвеститорът ще го съди при всеки опит за промяна на решението и ще спечели делото, нищо че директорът на БДДР си представя как инвеститорът бил щял да го уведомява за едно или друго действие, че щял бил да иска пожелателно съгласуване с ВиК оператора и т.н. и т.н.
4. Инвеститорът ще бъде подведен да вярва, че всичко по процесното му ИП за търсене е наред, а нищо не е наред, защото няма никакви доказателства, че каквото и да било е наред.
5. На базата на опита със замърсените водоизточници на Трънските села Зелениград и Забел, преди началото на проучванията и сондажите, които не могат да навлизат в подземните води, е задължително да се проведе проучвателен мониторинг на **всички** източници на ПБВ в площта за търсене, а не само на известните на БДДР и да се регистрира тяхното състояние със съответните показатели! Само така ще може да се докаже причината за влошаване на състоянието, ако такова се установи по време на сондирането или след него, И само така ще може да се приложи и принципът Замърсителят Плаща!

Иначе, както винаги досега, замърсителят ще вдига най-невинно рамене и ще плати на хиляда експерти от МГУ, които после да ни разправят, че установеното влошаване на състоянието на източниците на ПБВ се дължи на всичко друго, но не и на ровенето в подземните недра, а както поне едно нещо правилно е отбелязано в становището на БДДР, в цялата площ подземните водни тела са карстови

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Въз основа на гореизложеното, се налага изводът, че Цялостният Работен Проект за процесното ИП не е никакъв работен проект въобще и представлява само намерение за работен проект, а становището за допустимост на директора на БДДР не е никакво становище за допустимост, понеже е издадено за несъществуващ проект. То е издадено без да са налице необходимата информация и съдържа само добри пожелания, които се разчита, че инвеститорът щял да изпълнява на следващите етапи. Самото становище нарушава основни принципи, подробно описани в чл.2а от Закона за водите и в Рамковата Директива за Водите на ЕС.

При тези обстоятелства, решение на компетентния орган по преценка необходимостта от ОСВ за процесното ИП не може да се издава в нарушение на законодателството. Наложително е инвеститорът да представи цялата необходима информация в обем и обхват, достатъчен за преценката за необходимостта от ОСВ и преди нея - за ново становище на директора на БДДР! Пълна и подробна информация за питейните водоизточници в площта трябва да бъде събрана и от самата Басейнова, включително и за тези водоизточници, които не се поддържат от ВиК оператора, за да може да се оценява въздействието на процесното ИП и върху тях, както и за да се спазват забраните и ограниченията за опазването им в относимото законодателство и в ПУРБ.

И няма да е зле някой да Му каже на възложителя, че е по-добре първо да си направи проучванията в Националния Геоложки Фонд, които вече и без това е направил, а после уж да прави проект за ровенето и търсенето, тъй като във фонда

си ги има всичките данни и няма нужда въобще да рови, но това са измами извън компетентността на органите на МОСВ.

Не можем да не споделим и учудването си относно продължаващата безгрижна лекота, с която директорът на БДДР продължава да издава несериозни становища за допустимост в наследваща се облага за инвеститорите и в нарушение на законодателството, с които се решават хиляди човешки съдби в засегнатите райони, на които питейните води се поставят под риск от замърсяване. Но, като си спомним приноса му в случаите с мината в Трън, питейната вода на Ботевград от язовир Бебреш, на Антоново от язовир Ястребино, кражбата на баластра от река Вит и пр., нищо вече не може да ни учуди!

Това, което продължава да ни учудва, е, че Той продължава да е директор на БДДР дори и след скандала с Турски поток и задръстването на водоснабдителната система Крушовица на собствения му град Плевен!

И ако някой все пак се чуди как е възможно в БДДР да нямат данни за нито един от 27 източника на ПБВ, които са им известни в цялата площ за търсене, отговорът е много прост - 27 източника с по 3.14 квадратни километра буферни зони за всеки, правят грубо 71 квадратни километра, в които добивът на подземни богатства под водното ниво е забранен. Те и да ги получат данните, ще ги глътнат, за да ги скрият!

Да не говорим за източниците на ПБВ, които не са им известни, което не значи, че и тези източници не подлежат на превантивна защита и спазване на забраните, които ги предпазват от замърсяване! В Националния Каталог от мерки не пише, че забраните се отнасят само за известните на БДДР водоизточници!

Накрая, моля, замесените компетентни органи да ни уведомяват за своите решения и действия на всеки етап от тяхното предприемане, за да можем и ние да предприемем реципрочни действия навреме.

Предварително благодарим за разбирането и съдействието.
Сдружение Балканка, гр.София

Съставил:

Член на УС:

Дата 25.03.2022г.

/ инж. Димитър Куманов /

