



**ДО:**

**Министъра на околната среда и водите**  
г-н Асен Личев

**Директора на РИОСВ Смолян**  
г-жа Екатерина Гаджева

**Директора на БДДР**  
инж. Никола Кърнолски

**КОПИЕ ДО:**

**Кмета на община Ардино**  
инж. Изет Шабан

## **ВЪЗРАЖЕНИЕ**

**Против:** Докладите за ОВОС и ОСВ на инвестиционно предложение /ИП/ за  
„Добив на полиметални руди от проучвателна площ „Млечино”  
- находище „Китница

**Подател:** Сдружение „Балканка”, гр. София, ул.Александър Малинов №87  
**Чрез своя представител:** Димитър Йорданов Куманов  
**Адрес за кореспонденция:**

**Уважаеми дами и господа,**

Във връзка с обява на сайта на РИОСВ Смолян относно процедура по обществено обсъждане на докладите по ОВОС и ОСВ на горното ИП, Ви уведомяваме, че възразяваме най-категорично както срещу начина, по който се осъществява общественото обсъждане, така и срещу одобряването на ДОВОС и ДОСВ за процесното ИП, а така също и срещу Становището на БДИБР относно същите доклади.

**С процедурата на РИОСВ Смолян** можете да се запознаете от следния линк:

[https://smolyan.riosv.com/main.php?module=news&object=news&action=view&nws\\_id=1242&nws\\_cat\\_id=8&fbclid=IwAR3n-QKfh1j0IYdn0N\\_Q5JB0CIQHhclAejLuQ1sSh4g1e4owCoggD1O1ew](https://smolyan.riosv.com/main.php?module=news&object=news&action=view&nws_id=1242&nws_cat_id=8&fbclid=IwAR3n-QKfh1j0IYdn0N_Q5JB0CIQHhclAejLuQ1sSh4g1e4owCoggD1O1ew)

**Със становището на БДИБР** можете да се запознаете от следния линк:

[https://earbd.bg/files/File/Stanovishta\\_dopustimost/2021/August/%d0%9f%d0%a3-01-661\(4\).pdf](https://earbd.bg/files/File/Stanovishta_dopustimost/2021/August/%d0%9f%d0%a3-01-661(4).pdf)

Основанията ни да възразяваме са следните:

## I. Обща част

**1. Възражаемостта срещу начина, по който се организира общественото обсъждане!** Страхуваме се, че процедурата е напълно опорочена и лишава от възможност за участие не само местното население, но и неправителствените организации като нас. Съгласно обявлението на РИОСВ Смолян:

*Общественото обсъждане ще се проведе на дистанционно, в електронна среда, в реално време на 07.10.2021 г. от 14:00 ч. посредством интернет платформата Teams.*

*Желаещите участие в общественото обсъждане следва да изпратят заявка за участие най-късно до 16.30 часа на 04.10.2021г. на електронен адрес [v.ilieva@gorubso.bg](mailto:v.ilieva@gorubso.bg), като посочат **1. име, 2. електронна поща**. След получаване на покана от наша страна, участниците чрез изпратения им линк следва да инсталират на мобилните си устройства – компютър, смарт телефон или таблет платформата Teams и се включат в обсъждането в обявения час.*

Ама чакайте сега малко, бе уважаеми! Какви са тия платформи, какво е това Чудо? Може би не сте се сетили, че в засегнатите села Китница, Боровица, Търна, Дедино, Чернигово и Долно Прахово може би няма интернет, а ако го има, той не е с необходимата скорост, за да може да се включи местното население през някаква си платформа, за която даже и ние не сме чували?

Не сте се сетили също така, че местните бабички може и да не могат да боравят с интернет, да нямат електронни пощи, някои може и да не могат да пишат, а дори и една част може и да не знае български!

Ето защо ние намираме, че Вие сте извършили грубо нарушение на чл.17 от Наредбата за ОВОС, където е казано следното /със съкращения/:

**Чл. 17.** (1) Общественото обсъждане на доклада за ОВОС се извършва в следния ред:

1. (изм. - ДВ, бр. 3 от 2006 г., доп. - ДВ, бр. 80 от 2009 г., доп. - ДВ, бр. 94 от 2012 г., в сила от 30.11.2012 г.) възложителят предоставя по един екземпляр от доклада за ОВОС **с всички приложения към него** на определените органи по чл. 16 заедно с писмено искане по чл. 97, ал. 2 ЗООС;

2. (изм. - ДВ, бр. 3 от 2006 г., доп. - ДВ, бр. 80 от 2009 г., изм. - ДВ, бр. 94 от 2012 г., в сила от 30.11.2012 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2016 г., в сила от 12.02.2016 г., изм. - ДВ, бр. 3 от 2018 г.) засегнатите общини, райони или кметства по чл. 16 **потвърждават писмено мястото**, датата и часа за провеждане на срещата/срещите за обществено обсъждане

.....  
(2) (Изм. - ДВ, бр. 3 от 2006 г.) За общественото обсъждане се води протокол от длъжностно лице, определено от кмета на общината (района, кметството), **на чиято територия се провежда срещата**. Протоколът се подписва от възложителя и от протоколчика и към него се прилагат писмените становища, предоставени предварително или по време на обсъждането.

**Според нас някакви си интернет платформи нито са място, нито са територия**, да не говорим, че при повечко участници тези платформи често блокират и не стават за нищо!

Разбира се, следва да се отчете и че никой от местното население или който и да било друг, не е длъжен да си купува компютър, смартфон или таблет, за да участва в "общественото" Ви обсъждане!

Надяваме се Вие да знаете какво ще последва веднага след "общественото" Ви обсъждане, в което, освен всичко друго, инвеститорът ще има контрол през платформата върху допускането на изказвания! Желанието за изказване се заявява с натискането на бутон и само от администратора зависи дали ще ни бъде дадена думата или не.

**Ето Защо, като заявяваме желание да участваме в общественото обсъждане на живо и на определено, подходящо за целта място на територията**

на община Ардино, най-категорично отказваме да участваме, ако то ще осъществи през интернет!

## **2. Мотивирано възразяваме срещу публикуваното съдържание на ДОВОС и на ДОСВ.**

Така например, публикуваният ДОВОС на сайта на МОСВ **НЕ** съдържа всички приложения към него, както това се изисква от чл.17 от Наредбата за ОВОС. В ДОВОС липсва приложение № VI и същото не е качено в регистъра на МОСВ, към датата на проучване и запознаване с процедурата от наша страна - 06.09.2021.

В ДОСВ не е обозначена фирмата изпълнител, ДОСВ не е подписан от никого, нито е налице точка 12, обявена в съдържанието и съдържаща документите по чл.9, ал.2 и ал.3 от Наредбата за ОС. Става дума за следните документи, доказващи, че колективът от експерти има подходящ опит в областта на опазване на местообитанията и/или видовете, като най-малко един от тях е с образование по някоя от специалностите в професионално направление "биологически науки".

Според Наредбата за ОС:

**Чл. 9.**

.....  
**(2) Наличието на изискванията по ал. 1 се удостоверява със съответните документи, които задължително се прилагат към доклада по чл. 23, ал. 2.**

Въз основа на горното ние считаме, че публикуваните към дата 06.09.2021г. ДОВОС и ДОСВ са **анонимни**, непълни, липсват изискуемите задължителни атрибути, както и доказателства, че те са изготвени от "експерти" с необходимата "експертиза". Докладите следва да бъдат върнати за допълване и, когато са готови, трябва да се публикуват отново, **с нов срок, за което молим да ни уведомите**, за да се убедим в "експертизата" на "експертите" и че тя е достатъчна.

Също така липсва фирмата, изготвила ДОСВ и никой не го е подписал. Ако не Ви е известно, съгласно действащото законодателство "експертите" носят отговорност за умозаклученията и волеизявленията в докладите си и трябва да я поемат, в случай че нещо са излъгали и е настъпило увреждане на компонентите на околната среда или на местообитанията и видовете в защитените зони.

### **ВАЖНО:**

При така установените тежки пороци на процедурата и на докладите ние въобще няма да разглеждаме засега анонимния доклад по ОСВ. Що се отнася до също анонимния ДОВОС, засега ще го разгледаме и ще се произнесем само по отношение на компонент води, само защото за доклада има ново становище на БДИБР, в което, ведно с предишни становища за допустимост на същата БДИБР, много тежко е нарушено действащото законодателство

## **II. Специална част**

Ще разгледаме проблемите съвместно по отношение на раздел води - точка 3.2 в ДОВОС и Становището на БДИБР.

### **1. Съдържимо в ДОВОС и коментари към него.**

**Предлагаме на Вашето внимание избрани цитати, както следва:**

## стр.119

Районът на инвестиционното предложение попада във водосбора на р. Арда. Съгласно Приложение XI на Директива 2000/60/ЕС целият Източнобеломорски район попада в Екорайон 7 - Източен Балкан (Eastern Balkan). **Басейнът на р. Арда е трансграничен с Р. Гърция**, от международния басейн на р. Марица.

## стр.151

*Направена е характеристика на потока на геоложките пластове. Представени са идентифицирани дифузни източници на замърсяване и точкови източници на замърсяване, **трансграничност на подземното водно тяло и държава, с която е трансгранично**, като са взети предвид резултатите от изпълнен проект за проучване и характеризирание на подземни водни тела в крайграничните територии с **Република Гърция**.*

### КОМЕНТАР:

- Съгласно тези два цитата от стр.119 и 151, процесното ИП попада в трансграничния речен басейн на река Арда и подземното водно тяло също е трансгранично. В съдържанието на самия ДОВОС се открива следният раздел:

*9. Становища и мнения на засегнатата общественост, на компетентните органи за вземане на решение по ОВОС или на оправомощени от тях длъжностни лица и други специализирани ведомства **и заинтересувани държави - в трансграничен контекст**, получени в резултат от проведените консултации ..... 318*

**Проблемът е**, че в този раздел, започващ от стр.318 в ДОВОС, Няма Следа от процедура по Оценка на Въздействието в трансграничен контекст със засегнатата страна - РГърция! Нещо повече - такава следа Няма и на сайта на МОСВ в раздел Превантивна Дейност - ОВОС - Трансгранични процедури. Ето Ви линк, за да се убедите:

<https://www.moew.government.bg/bg/prevantivna-dejnost/ovos/transgranichni-proceduri-po-ovos/transgranichni-proceduri-po-ovos-v-koito-bulgariya-e-strana-na-proizhod/>

Имайки предвид иначе благородната инициатива на министър Личев да надруса всичките ни реки с руслови ВЕЦ-ове, включително и басейна на Арда, общият кумулативен ефект върху водосбора на Арда и върху трансграничното подземно водно тяло от тия ВЕЦ-ове и от мините ще бъде умопомрачителен, защото ВЕЦ-овете унищожават напълно самопречистващите функции на реките и отровите от мините ще ги доставяме на границата с РГърция дибидюс, както ги е майка родила!

**Така че, ако обичате, бъдете така любезни да изпълните задълженията на страната ни по Конвенцията от Еспоо**, за да не се налага да уведомяваме както засегнатата страна, така и Изпълнителния Комитет на Конвенцията, че и без това непрекъснато ни разследва ДАНС дали не сме били работили в интерес на чужди държави, вероятно по доноси от МОСВ!

И без това сме в процес на изготвяне на нотификация до Конвенцията и до РГърция относно бруталното погазване на Конвенцията от страна на МОСВ във връзка с иначе нелошите намерения 70% от територията на община Крумовград да се превърне в разоран лунен пейзаж, а сега ще добавим и случая с община Ардино, както и останалите действащи и бъдещи мини в района, с цел засегнатата страна да добие поне бегла представа какво я чака на тема кумулативни ефекти.

Моля, да имате предвид, че след контактите ни с ИК на Конвенцията от Еспоо по проблемите в района на Босилеград - Кюстендил, те много добре знаят, че на нас може да ни се има доверие.

## И ето сега още цитати от ДОВОС:

### стр.153

ПВТ с код BG3G000PtPg049 е включено в регистъра на питейните подземни водни тела в Източнобеломорски район като зона за защита на водите с код на 33B BG3DGW000PtPg049.

### стр.154

ПВТ с код BG3G000PtPg049 е определено в добро количествено състояние и целта е запазване на доброто количествено състояние.

**Химичното състояние също е добро, без наличие на възходящи тенденции за влошаване на качествата на подземните води**, предназначени за питейно –битови цели. Целта е запазване на доброто химично състояние.

**Окончателната оценка на риска по химично състояние за това ПВТ е, че е в риск** (фиг.3.2.2.4)

### стр.157

**Част от водоизточниците попадат в непосредствена близост до двата участъка и насипището (№ 6, 7, 29, 31, 38, 39, 40), а три от тях в обхвата на бъдещия рудник. Тяхното ползване по предназначение ще бъде невъзможно.**

**стр.163** При проведените детайлни хидрогеоложки проучвания е установено, **че в района на участък „Чернигово” подземните води са с повишено съдържание на манган, а в района на участък „Мировец” със значително повишено съдържание на манган**, което ги прави неподходящи за употреба.

**пак стр.163** В резултат на техногенна дейност може да се очаква незначително повишаване на съдържанието на някои елементи, но тяхното разпространение в ПВТ ще бъде твърде ограничено поради минималното инфилтрационно подхранване. Налага се изводът, че **реализацията на инвестиционното предложение няма да окаже значително въздействие върху качеството на подземните води.**

### стр.167

12. Филтрационните свойства на литоложките разновидности (гнайси, гнайсошисти, амфиболити) и променените скални разновидности са променливи и разнообразни, изменят се в широки граници, **поради което не е възможно непосредствено сравняване на показателите от отделните сондажи и получаване на обобщени параметри, представителни за целия скален масив;**

### стр.168

17. Предвидената технология за водене на минно-добивните работи, насипообразуване, както и предвидената система за управление на повърхностните води и водите от рудничния водоотлив, улавяне и извеждането им извън обсега на действащия рудник **минимизират риска за замърсяване на подземните води;**

## КОМЕНТАРИ:

Тези цитати от стр.153 до стр.168 са христоматийни за начина, по който се пишат докладите по ОВОС, и за начина, по който се одобряваха досега.

**На първо място "експертите" са изпаднали в леко объркване по отношение допустимостта на отрицателните въздействия върху подземните води, като са се заблудили, бе подходът е същия както по ЗБР. За подземните води според Закона**

за водите НЕ СЕ ДОПУСКА никакво отрицателно въздействие, а не само значително!

Ето Ви относимите текстове от ЗВ по въпроса:

съгласно § 1., ал.1, т.12 от ДР на ЗВ:

§ 1. (1) По смисъла на този закон:

.....  
12. (изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) "замърсяване" е всяко пряко или непряко въвеждане във въздуха, водите или почвата в резултат на човешка дейност, на вещества или топлина, които могат да:

**а) бъдат вредни за човешкото здраве или за качеството на водните екосистеми, или на пряко зависещи от тях сухоземни екосистеми;**

**Чл. 2.** (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) (1) Целта на закона е да осигури интегрирано управление на водите в интерес на обществото и за опазване на здравето на населението, както и да създаде условия за:

**1. (изм. - ДВ, бр. 47 от 2009 г., в сила от 23.06.2009 г.) осигуряване на достатъчно количество и добро качество на повърхностните и подземните води за устойчиво, балансирано и справедливо водоползване;**

**2. намаляване на замърсяването на водите;**

**3. опазване на повърхностните и подземните води** и водите на Черно море;

.....  
**5. намаляване на заустванията, емисиите и изпусканията на приоритетни вещества;**

(2) Целите по ал. 1 се постигат чрез:

.....  
**5. осигуряване на непрекъснато намаляване на замърсяването на подземните води и предотвратяване на замърсяването им;**

**Чл. 2а.** (Нов - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) (1) Целта по чл. 2 се постига при спазване на следните принципи:

.....  
1. признаване на водите като жизненоважен ресурс и общо наследство, което се опазва и защитава;

2. (доп. - ДВ, бр. 47 от 2009 г., в сила от 23.06.2009 г.) **определяне на правото на всеки гражданин на достъп до вода за питейно-битови цели като основна жизнена потребност** е приоритет на държавната политика и на политиката, осъществявана от органите на местно самоуправление;

.....  
**8. предотвратяване или намаляване на замърсяването на водите при източника на замърсяване;**

9. поддържане и възстановяване на растителна и почвена покривка, свързани с възпроизводството на водите;

**10. замърсителят плаща разходите за мерките за предотвратяване, ограничаване и намаляване на замърсяването, както и за възстановяване на вредите;**

**Следователно:**

- ликвидирането на източници на ПБВ за някаква си мина противоречи на член 2, ал.1 от ЗВ, както и на целия член 2а.
- "минимизирането на риска от замърсяване" не означава непрекъснато намаляване на замърсяването, а точно обратното. Защото на всички е ясно какво

се случва с повърхностните и подземни води в районите на мини за метални полезни изкопаеми, освен на БДИБР. Тоест, според ЗВ не се допуска Никакво Замърсяване, а не малко, голямо или каквото и да било.

- "минимизирането на риска от замърсяване" е в противоречие и с принципа на предпазливостта от Договора за функционирането на ЕС. Дори не е изяснено колко е минимизиран рискът за подземното водно тяло, което и без това е в риск според ПУРБ.

Освен това никъде в ДОВОС и в становището на БДИБР не се откриват никакви препоръки КАК ще се спазва принципът "Замърсителят плаща", защото очевидно рискът може и да е *минимизиран*, но е налице и не е изчезнал.

В цитираните в следващия раздел условия на БДИБР, които може и да бъдат предложени, а може и да не бъдат, не е предвидено как ще се докаже, че води и водни обекти са били засегнати при минните дейности или не са били засегнати. И като не може да се докаже замърсяването на подземните и/или повърхностните води, няма как да бъде изпълнен принципът от чл.2а, ал.1, т.10 от ЗВ, тоест няма как замърсителят да плати за увреждането, защото самото увреждане не може да се установи, нито може да се измери неговият размер, нито е уточнен размерът на плащането за възстановяване на щети, да не говорим, че според сто члена от ЗВ ако се установи замърсяване, дейността трябва да се спре, а всички видове разрешителни по ЗВ да се прекратят!

## **2. Съдържимо в писмо изх.№ на БДИБР ПУ-01-661(4)/2018 от 05.08.2021.**

Предлагаме на Вашето внимание два избрани цитата, както следва:

### **стр.2**

*Във връзка с гореизложеното считаме, че преработеният и коригиран доклад за ОВОС съдържа необходимата информация по отношение води и водни екосистеми, необходима за вземане на компетентно решение относно степента на въздействието върху компонент води.*

### **Пак на стр.2**

*Следва да се има предвид, че на следващ етап БДИБР **може** да изиска залагане на нови мерки:.....*

... и са изброени някакви мерки.

## **Ние възразяваме срещу становището на БДИБР!**

Какви са тия *може и да изиска*, ама *може и да не изиска мерки* и от Какво ще зависи дали ще ги изиска или няма ги изиска, ако обичате?

Освен това, обръщаме изключително внимание, че всички мерки, които следва да се включат в окончателното решение на компетентния орган в рамките на процедурата по Глава Шеста от ЗООС и по ЗБР, хубави или лоши, трябва да са били подложени на обществено обсъждане. Част от тези мерки трябва да са взети директно от становищата на другите компетентни органи И Да Са Обсъдени с обществеността!

Така например, ако мерките са във вреда на инвеститора, но помагат за опазване на водите и водните организми, инвеститорът трябва да има възможност да заяви отрицателно становище, а ние трябва да имаме възможност да заявим положително отношение и да ги подкрепим мотивирано.

Ако пък включените в последния момент мерки не са достатъчни за опазване на водите, ние пак трябва да имаме възможност да изразим отношение и да отправим предложения, а не да сме поставени пред свършен факт.

Константната съдебна практика на ВАС доказва гореизложеното. Припомняме Ви, че три мерки към ПУРБ на Дунавски Район, предложени през ЕО и приети на заседание на ВЕЕС в последния момент, бяха отменени от ВАС точно по причина, че не бяха предложени по време на общественото обсъждане на ЕО на ПУРБ.

Също така ние не виждаме ясна позиция и заявено отношение на БДИБР досежно качеството на ДОВОС и на ДОСВ.

*Имало било достатъчно информация...*

Ама дали съобразно *достатъчното информация* БДИБР намира, че ще настъпи влошаване на състоянието на повърхностните и подземните водни тела /забранено от закона/, или няма да настъпи влошаване, не става ясно въобще!

Ако "компетентната" БДИБР е открила в доклада достатъчно основания да счита, че ще настъпи влошаване, тогава процедурата трябва да се прекрати веднага, а не да се обсъждат обществеността разни неща, които са забранени от закона! Също така не трябва да бъдат разигравани инвеститорът, местните власти и заинтересованите страни да организират и участват в обсъжданията.

**Ето защо настояваме БДИБР да заяви ясно в ново становище, че дава положителна или отрицателна оценка на качеството на доклада по ОВОС, свързано с опазване на водите, както и да предложи ясно и еднозначно мерките, които счита за задалжителни! И трябва да ги предложи сега, за да бъдат обсъдени! Иначе за какво да си губим времето с тях, ако накрая БДИБР реши да не ги предлага въобще, понеже можело, ама може и да не можело?**

**И все пак, най-лошото в действията на БДИБР е следното:**

В раздел 4 на ПУРБ 2016-2021 на ИБР, подземното водно тяло с код BG3G000PtPg049 има една таблица №25, която е озаглавена така:

*Таблица № 25 **Влошаване на качествата на подземните води, предназначени за питейно-битово водоснабдяване при показателите обща алфа-активност, естествен уран и олово***

Процесното подземно водно тяло и Зоната за защита на водите за ПБВ СА включени в таблицата!

**BG3DGW000PtPg049    BG3G000PtPg049 Олово (mg/l) - 0,0149 - 0,0350**

Посочената стойности на оловото са влошени и надвишават СКОС на водите за ПБВ по показател олово.

**Обаче, на стр.154 от ДОВОС, авторите са споделили, следната явна лъжа:**

*Химичното състояние също е добро, **без наличие на възходящи тенденции за влошаване на качествата на подземните води** , предназначени за питейно –битови цели. Целта е запазване на доброто химично състояние.*

**Учудващо е, че БДИБР не е видяла тази лъжа в ДОВОС, за да я изобличи, защото според самия ПУРБ възходящите тенденции за влошаване са налице!**

От друга страна, съгласно:

**Приложение № 1 към чл. 1, ал. 2 (Изм. – ДВ, бр. 97 от 2015 г., в сила от 11.12.2015 г.) Списък на приоритетните вещества в областта на политиката за водите**



от Наредбата за стандарти за качеството на околната среда за приоритетни вещества и някои други замърсители **оловото и неговите съединения Е Приоритетно вещество!**

И ето Ви сега още един член на ЗВ по темата:

**Чл. 118.** (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) (1) С цел опазване на водите министърът на околната среда и водите определя със заповед приоритетните и приоритетно опасните вещества.

(2) Водите и водните обекти се опазват от замърсяване и увреждане чрез:

1. прекратяване на въвеждането на приоритетно опасни вещества във водите;
- 2. непрекъснато намаляване на въвеждането на приоритетни вещества във водите;**
3. ограничаване въвеждането на опасни и други вещества във водите;

И БДИБР се е съгласила на нова мина за метални полезни изкопаеми, при положение че водното тяло, което е в риск, със значително съдържание на манган И е замърсено с олово, а оловото беше метал, нали? То все отнякъде трябва да се е взело в подземните води при естествените условия досега, а тепърва земните недра ще бъдат разоравани в пряк контакт с подземните води, като рискът немалко да бъде значителен, без да се разбира колко точно значителен няма да бъде...!

**Не на последно място** по отношение на становището на БДИБР, отбелязваме следния немаловажен факт:

В становището на БДИБР никъде не става и дума за защитата на източниците на ПБВ без учредена СОЗ. Такава защита е предвидена в нормативната рамка при стриктно спазване на Принципа на Предпазливостта на ЕС. Тя въвежда забрани или ограничаване на дейности в буферните зони в радиус от 1000 метра около всеки източник на ПБВ без учредена СОЗ.

Радиусът от 1000 метра е определен в раздел "Подземни води" на приложение №1 - *Списък на дейностите, забранени или ограничени в зоните за защита на питейните води*, към Националния каталог от мерки за ПУРБ, който е достъпен на следния линк:

[Национален каталог от мерки](#)

Съгласно този каталог, в буферните зони на водоизточници за питейно битови цели с радиус от 1000 метра около водоизточника, допълнителните забранени дейности включват:

1. *Дейности, които водят до непряко отвеждане на опасни вещества във водното тяло от земната повърхност или между земната повърхност и водното ниво*
2. *Дейности, които водят до непряко отвеждане на вредни вещества във водното тяло между земната повърхност и водното ниво*
- 3. Добив на подземни богатства, в т.ч. инертни и строителни материали, под водното ниво**

Напомняме този факт, тъй като БДИБР неслучайно са го пропуснали в становището си и ние знаем защо. Ето защо настояваме за изцяло ново становище на БДИБР, в което описаните проблеми да са отразени и оценката за качеството на ДОВОС да е отрицателна! За да си оправят злочестния ДОВОС както трябва, в становището на БДИБР трябва да има изрична забрана за добив на подземни богатства под водното ниво!

### 3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Видно и от самия ДОВОС, ще бъдат ликвидирани източници на ПБВ от подземни води, достъпът на населението до питейна вода ще бъде ограничен и ще бъдат замърсени подземните води, които и в момента съдържат манган и приоритетни вещества над СКОС, и са в процес на влошаване според ПУРБ, а засегнатото водно тяло е в риск дори и без мината да е налице.

Не е предвидена никаква защита и не са въведени никакви забрани в буферните зони около източниците на ПБВ без учредена СОЗ! Напротив, такива източници ще бъдат унищожени, а БДИБР си затваря очите за пореден път!

Основните принципи от Договора за функционирането на ЕС по отношение на компонентите на околната среда, а именно Принципът на предпазливостта и Замърсителят плаща, не са изпълнени!

Не са изпълнени и изискванията на Конвенцията от Еспоо, докладите са анонимни и с неизвестни автори, които може и да са "завършили" Библиотекарския Университет...

Стновището на БДИБР досежно качеството на докладите по отношение на компонент *Води* нарушава относимото законодателство и не значи нищо, освен че било имало достатъчно информация. Мерки можело да се включат на следващ етап, без да е ясно на Кой точно етап, още повече че същите мерки може и да не се включат, нито пък ще бъдат подложени на обществено обсъждане

Организацията на общественото обсъждане е против не само законите, но и против здравия разум, нарочно уредена така, че да не се чуят мненията на засегнатата общественост и администраторът на онлайн срещата ще има контрол върху достъпа до изказвания. Ми той на нас никога няма да ни даде думата!

Ще подчертаем отново, че заявяваме желание да участваме в общественото обсъждане, стига то да е организирано в съответствие със закона, а не през някакви си там интернет платформи онлайн.

### ИСКАНЕ

Уважаеми дами и господа,

Въз основа на гореизложеното настояваме процедурата по общественото обсъждане да се прекрати моментално, БДИБР да изготви ново становище досежно качеството на ДОВОС по компонент води и, като открие нарушенията на закона за водите, ясно и категорично да изрази отрицателна оценка за качеството на ДОВОС!

Във връзка с всички, раздадени от МЕ площи за търсене и проучване на метални полезни изкопаеми, които покриват Родопите напълно, а така също и във връзка с досега действащите мини в източните Родопи, а така също и във връзка с бъдещите творчески планове на министър Личев да надрусва цялото поречие на Арда, Марица и Тунджа с нови руслови ВЕЦ-ове, заявяваме готовност да запознаем както ГД Околна среда на ЕК, така и ИК на Конвенцията от Еспоо и засегнатите страни по смисъла на Конвенцията по отношение на това, КАК всички Вие "опазвате" водите у нас.

За финал, ето Ви още един цитат от стр.134 на ДОВОС, които всички изброени международни организации и засегнатата страна - РГърция ще се радват да прочетат:

*Характерни специфични замърсители, които се установяват над определените СКОС са нефтопродукти, желязо (Fe), манган (Mn), мед (Cu), цинк (Zn), арсен (As), хром III (Cr III), хром VI (Cr VI), а приоритетни вещества, които предизвикват лошо химично състояние са кадмий (Cd), олово (Pb) и никел (Ni). **Данните от мониторинга показват, че идентифицираното***

лошо екологично състояние (по специфични замърсители) и лошо химично състояние (приоритетни вещества) на водните тела на територията на ИБР се дължи основно на замърсяване с метали. Основни източници на замърсяване на повърхностните водни тела със специфични замърсители и приоритетни вещества са отпадъчните води от индустриални емитери. Част от тях заустват самостоятелно своите отпадъчни води, а друга част са включени в канализационните системи за отпадъчни води на населените места. За показателите „желязо“, „манган“, „цинк“, „мед“, „хром“, „кадмий“, „олово“ и „нефтепродукти“ основен източник са отпадъчните води от индустриални емитери, които заустват самостоятелно – от 68 % до 100 % в зависимост от конкретния показател.

Уточняваме само, че лошото състояние се дължи най-вече на БДИБР и не е паднало от небето. БДИБР са виновни за непрекъснатото влошаване, защото не изпълняват задълженията си по контрол на замърсяването и убийството на реките ни, и непрекъснато съгласуват нови ИП, които увеличават замърсяването!

Затова сега се надяваме да вземете правилното решение по случая поне веднъж, навреме.

**Моля**, да ни уведомите за предприетите от Вас действия по това възражение на посочения в началото електронен адрес, чрез сканирано копие от всички Ваши Решения с цел заедно да се подготвим или не за евентуални по-нататъшни наши съвместни действия по реда на АПК в случай на неизбежна необходимост!

**Предварително благодаря за разбирането и съдействието.**  
Сдружение Балканка, гр.София

Дата 08.09.2021г.

**Съставил:**

Член на УС:

/ инж. Д /

