



ДО:

Министъра на околната среда и водите г-н
Борислав Сандов

Директора на НСЗП
г-н Мирослав Калугеров

Директора на дирекция Превантивна дейност г-н
Младен Граматиков

Копие до: Директора
на БДДР
г-н Петър Димитров

КОМПЛЕКСНО ВЪЗРАЖЕНИЕ

**Против: Процедурата по Екологична оценка за ИНВЕСТИЦИОННО
ПРЕДЛОЖЕНИЕ /ИП/:**

Цялостен работен проект за търсене и проучване на суров нефт и газ в
площ Блок 1-25 Враца Запад, разположена на територията на
северозападна България

И против: Становище за допустимост изх.№ ПУ-01-572(3)/09.02.2022 на директора
на БДДР за горното ИП.

Подател: Сдружение „Балканка”, гр. София, ул.Александър Малинов №87
Чрез своя представител: Димитър Куманов
Адрес за кореспонденция:

Уважаема дами и господа,

С настоящото Ви уведомяваме, че възразяваме най-категорично срещу начина, по който се развива процедурата по преценка необходимостта от ЕО за търсене и проучване на суров нефт и газ в гореспоменатата площ Блок 1-25 Враца Запад, както и срещу становището за допустимост на директора на БДДР!

Същите намираме за незаконосъобразни, нецелесъобразни и издадени в тежко противоречие с материално правните разпоредби!

За процесната процедура ние разбираме не от сайта на МОСВ, а от едно становище на директора на БДДР Петър Димитров, относно *Искане за преценяване на необходимостта от ЕО за процесното ИП*, което по същество представлява становище за допустимост по чл.155, ал.1, т.23 ЗВ.

От него черпим информация за обхвата и предмета на процесното ИП, като още в описанието на ИП, а така също и в самото становище на директора на БДДР се откриват значителни пороци и закононарушения, поради което си позволяваме да мотивираме Възражението.

Самото становище на директора на БДДР за площ **Блок 1-25 Враца Запад** се открива на следния линк:

http://www.bd-dunav.org/uploads/content/files/Stanovista%20za%20Dopustimost/2022/02_2022/01-572_09022022.pdf?fbclid=IwAR3LxP3hC8na-aQg0gmCEYA5jHlAsY6uvkzCtAyPEghtSrARxlgzWuXu89M

Описанието на дейностите в рамките на процесното ИП със съкращения представлява седните намерения:

За площ Блок 1-25 Враца Запад

1. Закупуване и анализ на съществуващата геоложка информация за района. /Предполага се - от НГФ, без да е упоменато изрично/.
2. Геоложки полеви маршрути с анализи на проби от сондажни ядки, 2D сеизмични профили и т.н.
3. Завършване на 2D сеизмики и интерпретация
4. 3D сеизмични поручвания и модели
5. Завършване на 3D сеизмични поручвания и ако резултатите са положителни - изготвяне на проект за сондиране, търсец сондаж до 3000 метра, анализ и т.н.

В описанието на процесното ИП от "*Цялостния работен проект*" никъде не се изясняват каквито и да било параметри на процесното ИП. Така например, липсват данни за интензивността в точката на източника за предстоящите 2D и 3D сеизмични профили и проучвания, зона на разпространение на сеизмичните вълни в план и в дълбочина, местоположение на бъдещия евентуален сондаж, 3000 метра дълбок, и пр. Неизвестността е толкова пълна и всеобхватна, че на стр.5 от становището, уважаваният директор на БДДР споделя следното свое умозаключение в добре познатия нам стил:

"Към момента на планиране на цялостния работен проект, Дружеството не може да представи информация и да определи местоположението на проучвателния сондаж, но твърди, че при наличие на съмнения за потенциални въздействия върху околната среда, същият може да бъде препозициониран"

.....

"В хода на процедурата по ОВОС...., БДДР ще разполага с конкретна информация за мустоположението и дълбочината на проучвателния сондаж, вследствие на което ще се произнесе за потенциали въздействия върху подземните води..."

Ама чакайте сега, бе уважаеми! В рамките на процедура по преценка за необходимостта от ЕО, Вие в момента се произнасяте за допустимост на *"Цялостен работен проект"*, който изобщо го няма! Не съществува!

Проектът за сондиране, който е задължителна част от *Цялостния работен проект*, ще се разработва едва на петата година, а Вие го съгласувате преди да се е родил!

В нормалните професионални среди под "работен проект" се разбира такъв проект, по който "работите", включително сондирането, сеизмиките и пр. ще се извършат.

И въпреки че няма данни, директорът се произнася, че Цялостният работен проект за процесното ИП бил допустим спрямо ПУРБ? И как е възможно директорът да се произнася за *Цялостен работен проект*, след като най-основната част от този проект тепърва щял да се изготвя, съгласно горната точка 5?

Това представлява грубо нарушение на относимото национално законодателство, което постановява, че като няма данни, компетентният орган ги изисква от възложителя преди да се произнася, вместо да гледа в тавана, обявявайки без никакви основания, че процесното ИП било допустимо!

Още повече че цялата площ на процесното ИП попада в зони за защите на питейните води от подземни водни тела, каквито са всички подземни водни тела в ДРБУ. Най-масово са представени карстовите подземни водни тела, при които в зависимост от комбинацията от интензивност и гъстота на източниците на сеизмичните вълни, и леки сеизмични въздействия могат да доведат до пресъхване или появяване на нови извори, например ако са прекалено нагъсто.

И все пак, това съвсем не е всичко! Площта на процесното ИП покрива изцяло безброй защитени територии, включително и ПП Врачански Балкан! То само това остава - добив на нефт и газ в природни или национални паркове, не че такова Чудо ще ни учуди!

Но и това съвсем не е всичко, за съжаление! На страница 9 от хартията на БДДР се споменават данни за 115 източника на ПБВ и за множество съоръжения ца ПБВ без СОЗ. Ние от своя страна гарантираме, че в площта има и стотици други източници на ПБВ, за които и Вик операторите не знаят, да не говорим за Басейновата Дирекция.

Следователно, директорът на БДДР Не Знае къде са източниците на ПБВ, Не Знае къде и с каква интензивност ще се тресе от сеизмиките, Не Знае и къде и на каква дълбочина ще се дупчи, обаче знае, че нещото било допустимо! Нещо да са чували в тая дирекция за Принципа на Предпазливостта???

И като са споменали с половин уста за ограниченията в буферните зони около водизточниците без учредена СОЗ от Националния Каталог от Мерки /без да ги цитират разбира се, неслучайно/, случайно да са забелязали сред тези ограничения, ЧЕ се забранява добив под първия водоносен хоризонт, следователно и ровене и

дупчене за търсене под този хоризонт също е забранено, защото каквото и да откриеш отдолу, То Не Може Да Бъде Добивано в радиус от 1000 метра около всеки водоизточник на ПБВ без учредена СОЗ, включително и около тези, които не са известни на БДДР!

В потвърждение на гореизложеното и за сведение на директора на БДДР, **радиусът от 1000 метра на буферните зони** около водоизточници за питейно битови цели без определени СОЗ е определен в раздел "Подземни води" на приложение №1 - *Списък на дейностите, забранени или ограничени в зоните за защита на питейните води*, към Националния каталог от мерки за ПУРБ, който е достъпен на следния линк: [Национален каталог от мерки](#)

Съгласно този каталог, в буферните зони на водоизточници за питейно битови цели с радиус от 1000 метра около водоизточника, допълнителните забранени дейности включват:

1. *Дейности, които водят до непряко отвеждане на опасни вещества във водното тяло от земната повърхност или между земната повърхност и водното ниво*
2. *Дейности, които водят до непряко отвеждане на вредни вещества във водното тяло между земната повърхност и водното ниво*
3. **Добив на подземни богатства, в т.ч. инертни и строителни материали, под водното ниво**

В приложение 7.2.7 - Програма от мерки за опазване на зоните за защита на водите от ПУРБ 2016-2021 на ДР, ние, заедно с директора на БДДР, откриваме следната мярка и действия към нея:

1. Мярка DW_1 - Забрани и ограничения за изпълнение на дейности в зоните за защита на питейните води и в определените санитарно-охранителни зони (СОЗ) и буферните зони около водовземните съоръжения/системи.

Действието за изпълнението на тази мярка с код **DW_1_2 - Контрол на ограниченията и забраните в границите на СОЗ и зоните за защита на питейни води**, е приложимо за всички подземни водни тела в ДР, тъй като всички те са зони за защита на питейните води!

Действието за изпълнението на тази мярка, цитирано в становището с код **DW_1_4 - Спазване на забрани и ограничения в СОЗ съгласно заповедта за определяне на зоната и списъка по приложение № 1 към Националния каталог от мерки (ПУРБ)**, също е приложимо за всички водни тела в ДР

Прочее, в каталога се коментират източниците без СОЗ и това значи всички източници на ПБВ без СОЗ, а не само тези, които са известни на Басейновата!

Изводът, който може да се направи, Е, че становището за допустимост на директора на БДДР за процесното ИП е абсолютно недопустимо! Пробиването на безсмислени сондажи под водното ниво, които няма да доведат до добив ако попадат в пояс I на СОЗ или в радиус от 1000 метра от източник без СОЗ, само ще постави под

безсмислен риск подземните водни тела, понеже добивът е забранен под същото водно ниво.

Ето Ви например доказателство какво се случи в село Забел, община Трън - *превишение над стандарта за качество на показател „обща алфа активност“ в дренаж „Над хановите“, чешма „Хановите“, с. Забел, общ Трън*

Цитатът е изваден от решението на петчленен състав на ВАС по делото срещу мерките от становището по ЕО за ПУРБ 2016-2021 на ДР, заведено от възложителя на бъдещата в минало време мина за злато в същата община Трън:

<http://www.sac.government.bg/court22.nsf/d6397429a99ee2afc225661e00383a86/d3894aaa63670c20c225838c0029dc22?OpenDocument>

Преди търсенето на златото в Трънско, показателите си бяха в нормата, след търсенето нормите бяха надвишени, същото се случи и с каптажа на с.Зелениград, а никакви други потенциални замърсяващи въздействия не се бяха случвали из района, обаче нищичко не последва за замърсителя.

В този смисъл, цялото становище е Пълен Абсурд! Изредени са мерките от ПУРБ и ПУРН, случайно са пропуснали подробно цитиране на мерките от Националния Каталог, няма никаква информация нито за засегнатите източници на ПБВ, нито къде и колко дълбоко ще се рови и Нещото било допустимо, ако не ги било нарушавало мерките? Еми то трябва да провериш дали нещото не нарушава мерките и тогава да кажеш, че е допустимо, само ако не ги нарушава, уважаеми! Инвеститорът ли ще проверява после сам себе си дали нарушава нещо или не го нарушава и, ако ще го нарушава, ще се самодокладва ли за нарушението?

Да не говорим за факта, обективиран на стр.6 от становището по следния начин:

БДДР препоръчва да се проведе и допълнително съгласуване с ВиК операторите в обхвата на площта...

Препоръчва значи? Пак хубаво, че не моли! А може би не би било зле съгласуването да е част от настоящата процедура преди да се издаде становището за допустимост, само че за това съгласуване е необходимо да се знае поне нещичко за процесното ИП! Примерно - къде ще друсат земята, с каква интензивност, в каква площ ще се разпространят сеизмичните вълни, къде ще дупчат и т.н. и т.н.!

Становището на директора на БДДР, а и самата процедура за преценка необходимостта от ОСВ за процесното ИП са характерни и с още някои нарушения, както следва:

1. За преценка необходимостта от ОСВ е представено нещо, което се обявява за Цялостен Работен Проект, а никакъв работен проект няма, цялостен или друг. Има само намерения за работен проект, които може и са се появили на белия свят едва на петата година от реализацията на ИП! Обаче произнасянето на компетентните органи, включително БДДР, ще важи и за Цялостния работен проект, когато и да стане готов, ако изобщо ще стане готов някога, и процедурата няма да се повтаря тогава, защото вече веднъж е завършена!

2. В случай че сега компетентният орган реши все пак да се произнесе с преценка за необходимостта от ЕО, и компетентният орган ще трябва да гледа в тавана при

всеобхватната липса на каквито и да било данни, както това ентусиазирано е направил директорът на БДДР.

3. В случай че компетентният орган се произнесе с преценка, че не е необходима ЕО, впоследствие инвеститорът ще го съди при всеки опит за промяна на решението и ще спечели делото, нищо че директорът на БДДР си представя как инвеститорът бил щял да го уведомява за едно или друго действие, че щял бил да иска пожелателно съгласуване с ВиК операторите и т.н. и т.н.

4. Инвеститорът ще бъде подведен да вярва, че всичко по процесното му ИП за търсене е наред, а нищо не е наред, защото няма никакви доказателства, че каквото и да било е наред.

5. **Не на последно място, директорът на БДДР е съгласен да се тресе земята и да се рови даже и в защитените територии, включително и в ПП Врачански Балкан!** Барем да беше написал поне една дума, че там да не се рови.

6. На базата на опита със замърсените водоизточници на Трънските села Зелениград и Забел, преди началото на сеизмиките, проучванията и сондажите, които не могат да навлизат в подземните води а 100 метра около източниците на ПБВ, е задължително да се проведе проучвателен мониторинг на всички източници на ПБВ в площта за търсене, а не само на известните на БДДР, и да се регистрира тяхното състояние със съответните показатели! Само така ще може да се докаже причината за влошаване на състоянието, ако такова се установи по време на трусовете и сондирането, или след тях, И само така ще може да се приложи и принципът Замърсителят Плаща!

Иначе, както винаги досега, замърсителят ще вдига най-невинно рамене и ще плати на хиляда експерти от МГУ, които после да ни разправят, че установеното замърсяване или пресъхване на източниците на ПБВ се дължи на всичко друго, но не и на ровенето в подземните недра.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Въз основа на гореизложеното се налага изводът, че Цялостният Работен Проект за процесното ИП не е никакъв работен проект въобще и представлява само намерение за работен проект, а становището за допустимост на директора на БДДР не е никакво становище за допустимост, понеже е издадено за несъществуващ проект. То е издадено без да са налице необходимата информация и съдържа само добри пожелания, които се разчита, че инвеститорът щял да изпълнява на следващите етапи. Самото становище нарушава основни принципи, подробно описани в чл.2а от Закона за водите и в Рамковата Директива за Водите на ЕС.

При тези обстоятелства, решение на компетентния орган по преценка необходимостта от ЕО за процесното ИП не може да се издава в нарушение на законодателството. Наложително е инвеститорът да представи цялата необходима информация в обем и обхват, достатъчен за преценката за необходимостта от ЕО и преди нея - за ново становище на директора на БДДР! Пълна и подробна информация за питейните водоизточници в площта трябва да бъде събрана и от самата Басейнова, включително и за тези водоизточници, които не се поддържат от ВиК операторите, за да може да се оценява въздействието на процесното ИП и върху тях, както и за да се спазват забраните и ограниченията за опазването им в относимото законодателство и в ПУРБ.

Не можем да не споделим и учудването си относно продължаващата безгрижна лекота, с която директорът на БДДР продължава да издава несериозни становища за допустимост в неследваща се облага за инвеститорите и в нарушение на законодателството, с които се решават хиляди човешки съдби в засегнатите райони, на които питейните води се поставят под риск от замърсяване или пресъхване. Но, като си спомним приноса му в случаите с мината в Трън, питейната вода на Ботевград от язовир Бебреш, на Антоново от язовир Ястребино, кражбата на баластра от река Вит и пр., нищо вече не може да ни учуди!

Това, което продължава да ни учудва, е, че Той продължава да е директор на БДДР дори и след скандала с Турски поток и задръстването на водоснабдителната система Крушовица на собствения му град Плевен!

И все пак, освен другото, се поставят под риск и едни от най-уникалните водопади и карстови извори у нас. След героизма на БДДР по река Вит, какви гаранции откриват те в представената информация, че изворът Глава Панега например, няма да пресъхне от "сеизмиките", моля Ви се! Ами ако сондажът 3000 метра решат да го дупчат някъде из района по трасето от Вит към Панега, БДДР знае ли къде точно протичат водите подземно от едното място към другото?

Може би те не знаят, че Панега се захранва от Вит точно над мястото, за което те си затвориха очите за кражбата на баластра и кал, и как директорът на БДДР си представя добив на нефт и газ в ПП Врачански Балкан, че да съгласува търсенето и там? И не им ли стига, че си съсипаха подземното водно тяло за собствената система Крушовица за собствения им град, заради което трябваше да са на едно друго място, а не в Басейновата!

Ето защо настояваме процедурата по преценка необходимостта от ЕО да бъде прекратена незабавно!

Накрая, моля, замесените компетентни органи да ни уведомяват за своите решения и действия на всеки етап от тяхното предприемане, за да можем и ние да предприемем реципрочни действия навреме.

Предварително благодарим за разбирането и съдействието.
Сдружение Балканка, гр.София

Дата 29.03.2022г.

Съставил:
Член на УС

/инж. Димитър Куманов /

