



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 05-08-831/...23.04.....2020 г.

ДО  
Г-Н МАРИН МАРИНОВ  
ДИРЕКТОР НА  
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ  
„ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“

Г-Н КОСТАДИН ГЕШЕВ  
ДИРЕКТОР НА  
РИОСВ ПАЗАРДЖИК

КОПИЕ:  
Г-Н ГАЛИН НИКОЛОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИАРА

Г-Н ПЕНЧО ПАНДЪКОВ  
[r.pandakov@gmail.com](mailto:r.pandakov@gmail.com)

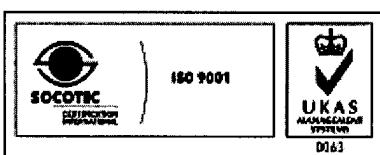
**Относно:** Възражение срещу инвестиционно предложение (ИП) „Рибостопански мероприятия в р. Катранджи дере в землището на гр. Батак, община Батак, обл. Пазарджик“ с Възложител сдружение „Аяна“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРИНОВ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕШЕВ,

Във връзка с постъпило в МОСВ Възражение вх. № 05-08-831/03.04.2020 г. на МОСВ от г-н Пенчо Пандъков срещу горепосоченото ИП и след запознаване с наличната информация, изразяваме следното становище:

**1. По отношение на процедурата по ЗООС**

За ИП „Рибностопански мероприятия в р. Катранджи дере“, в участък на територията на ТП ДЛС „Широка лъка“, в землището на гр. Батак, общ. Батак, област Пазарджик, внесено с уведомление с вх. № ПД-01-86/13.02.2020 г. от същия



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6259, Факс: +359(2) 986 25 33



възложител и допълнителна информация с вх. № ПД-01-86(2)/24.02.2020 г. е издадено становище на директора на РИОСВ – Пазарджик на основание чл. 2, ал. 2 от *Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти инвестиционни предложение с предмета и целите на опазване на защитените зони* (Наредбата за ОС), с изх. № ПД-01-86-(5)/16.03.2020 г.

В писмото на директора на РИОСВ – Пазарджик, предвид описаните дейности на ИП, е направено заключение, че: „Така заявено ИП не може да бъде отнесено към някоя от позициите на Приложение № 1 и 2 на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и не подлежи на регламентиранието с Глава шеста от Закона процедури по оценка на въздействието върху околната среда и екологична оценка“.

Съгласно становището на РИОСВ – Пазарджик предвид характеристиката на ИП, същото не попада в обхвата на Приложение № 1 и № 2 на ЗООС и за него няма необходимост от провеждане на процедура по реда на Глава шеста, раздел трети от ЗООС, предвид което не е приложима разпоредбата на чл. 93, ал. 9, т. 1 от ЗООС за конкретното инвестиционно предложение.

## **2. По отношение на процедурата по ЗБР**

Съгласно чл. 31, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие (ЗБР), планове, програми, проекти и инвестиционни предложения (ППП/ИП), които не са непосредствено свързани или необходими за управлението на защитените зони и които поотделно или във взаимодействие с други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения могат да окажат значително отрицателно въздействие върху защитените зони, се подлагат на оценка за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона. Условията и редът за извършване на оценката по чл. 31 се определят с Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС. обн., ДВ. бр. 73/2007г., изм. и доп.).

След извършена проверка е установено, че ИП не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, но попада в границите на защитени зони (Натура 2000 места) по смисъла на Закона за биологичното разнообразие - BG0001030 „Родопи – Западни“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, включена в списъка от защитени зони, приет с Решение на МС № 661/16.10.2007 г. (обн. ДВ, бр. 85/23.10.2007 г.) и изм. с Решение на МС № 811/16.11.2010 г. (обн., ДВ, бр. 96/07.12.2010 г.) и BG0002063 „Западни Родопи“ за опазване на дивите птици, обявена със Заповед № РД-835/17.11.2008 г. на министъра на околната среда и водите (обн. ДВ, бр. 108/19.12.2008 г.) и доп. със Заповед № РД-890/26.11.2013 г. (обн., ДВ. бр. 107/13.12.2013 г.).

При извършената проверка по отношение на допустимостта на ИП спрямо режима на дейностите в защитените зони е установено, че представеното ИП е допустимо спрямо режимите, посочени в заповедта за обявяване на защитена зона BG0002063 „Западни Родопи“.

Относно възможно въздействие върху 33 от екологичната мрежа по Натура 2000 директорът на РИОСВ –Пазарджик е компетентен орган за преценката.

## **3. Становище за допустимост на БД ИБР**

По отношение на целта на ИП: “Устройване на река Катранджи дере за любителски риболов“ считаме, че тя е некоректно определена. Любителски риболов се извършва в рибарници и водоеми, но не е допустимо „устройване на река“ за тези цели. Същото е в разрез принципите на Закона за водите (ЗВ) и неговите цели за интегрирано управление на водите и опазването им за бъдещите поколения, още повече в значим

участък на реката представляващ 15 км. Реките като водни обекти са публична държавна собственост и ползването на води и части от тях е в съответствие с въведения в ЗВ разрешителен режим, забрани и ограничения. Предвид горното е необходимо да се изиска от Възложителя допълнителна информация въз основа на мониторингови данни с цел изясняване на текущото състояние и обосноваване необходимостта от този проект.

#### **По отношение на ИП:**

Предвиждат се дейности във и около реката, които не са конкретизирани, които точно дейности и в какъв обем и обхват ще се извършат в рамките на реката и кои извън нея. Предвидено е изграждане на съоръжения, като предвид липсата на информация за актуалното състояние и необходимост от този проект не е обоснована необходимостта / целесъобразността от предвидените мероприятия, включително конкретни резултати и очакван ефект. В Уведомлението е посочено, че при устройването на реката ще се направи преценка на продуктивните фактори, както и на дефицитите, което означава, че такава преценка към момента не е направена и не е доказана необходимостта и целесъобразността на предвидените дейности и съоръжения. Посочено е също, че при необходимост ще се изградят рибни проходи, т.е. на този етап не е изяснено дали се предвиждат такива и къде.

Предвид на гореизложеното е необходимо да се изиска допълване на предоставената информация от Възложителя, както и становище от ИАРА относно необходимостта и целесъобразността на предложените дейности. Необходимостта от изискване на становище от ИАРА е заложено като условие в становището на БДИБР с изх. № ПУ-01-135 / 11.03.2020 г.

Посочени са дейности за отремонтиране на съществуващи чешми, като не е представена информация относно техния брой, цел и начин на ползване и съответствие с нормативните изисквания.

#### **Относно преценката за допустимост спрямо ПУРБ:**

Инвестиционното предложение попада във водно тяло BG3MA600R136, р. Девинска от яз. Тошков чарк до устие и притоци – ляв: Бабинска, както и в зони от екологичната мрежа по Натура 2000 BG0002063 и BG0001030, които са определени и като зони за защита на водите в ПУРБ на Източнобеломорски район. Водно тяло BG3MA600R136 е в добро екологично състояние и неизвестно химично състояние и е определена цел „*опазване на доброто състояние и предотвратяване влошаването*“. За конкретното ИП са приложими следните мерки:

- **PM\_9\_2** Недопускане реализацията на инвестиционни намерения, водещи до негативна промяна на състоянието на водните тела в добро състояние;
- **HY\_1\_1** Забрана за сечи на естествена растителност по бреговете на реката при мероприятия прочистване на речното корито (за участък от реката с установено природно местообитание 91E0).

В становището на БД ИБР е направен извод за допустимост на ИП предвид липсата на директна забрана в ПУРБ при спазване на определени условия, но не е направена преценка за очакваното въздействие върху екологичното състояние на водното тяло и постигане на определените в ПУРБ цели, тъй като становището не е изискано по чл. 4а от Наредбата по ОВОС от директора на РИОСВ Пазарджик, а по чл.2 ал.2 от Наредбата за ОС с писмо изх. № ПД-01-86(3)/26.02.2020 г.

В резултат от реализацията на ИП се предвижда изграждане на 45 бр. напречни прегради в участъка на реката, които може да представляват физични промени на естественото състояние на реката в дълъг участък. Голяма част от предвидените

дейности в ИП предизвиква хидроморфологичен натиск, който може да повлияе на екологичното състояние на реката в зависимост от неговото въздействие, което е необходимо да се оцени. В преценката на БД ИБР не е дадена информация какъв участък от водното тяло представлява ИП и дали реализацията на ИП може да представлява значим хидроморфологичен натиск и съответно рисък за постигане на целите за водното тяло. В ИП е обосновано, че по отношение на разглеждания вид риби не се очаква препятствия от предвидданите съоръжения в реката. От страна на БД ИБР не е изяснено и не е поискана допълнителна информация при необходимост дали има и други видове риби в реката и съответно какво е очакваното въздействие. Изграждането на прегради в реката може да има въздействие не само по отношение на рибите, но и на другите биологични елементи за качество (БЕК), имащи отношение към оценката на екологичното състояние, които също трябва да бъдат разгледани и оценени, например въздействието върху БЕК макрозообентос.

Следва да се отбележи също, че промяната на физичните характеристики на реката в случай на понижаване на показателите на някои от БЕК може да доведе до необходимост от прилагане на изключение в ПУРБ по чл. 156е ал. 1 от ЗВ при спазване на условията по ал. 2 (чл. 4.7 от директива 2000/60/ЕС), поради което преди ИП да бъде разрешено следва да бъде оценено по отношение на съответствие с изискванията и изпълнение на условията и при необходимост да се изискана допълнителна информация, включително проучвания.

**По отношение на съответствието със ЗВ** е необходимо при реализацията на ИП да се оцени изпълнението на изискванията по чл. 156г и чл. 156е относно допускане на изключения от целите и условията за това.

В ИП се предвиждат отремонтиране на съществуващи чешми, като не е изискана информация за текущото състояние и не са поставени условия за привеждането им в съответствие с нормативните изисквания.

Въз основа на гореизложеното считам за необходимо изискване на допълнителна информация от Възложителя от РИОСВ Пазарджик с оглед изясняване на посочените неясноти, преразгреждане и допълване на становището на БД ИБР по отношение на очакваното въздействие от реализацията на ИП и нова преценка относно ЗООС и ЗБР в съответствие с изяснените обстоятелства.

Преди ново разглеждане на ИП е необходимо да се изиска становище от ИАРА по отношение на необходимостта и целесъобразността на предвидените в ИП дейности.

КРАСИМИР ЖИВКОВ

Заместник-министр на околната среда и водите

